

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., Ú. B., P., B.**, zast. JUDr. J., advokátom, **B.**, proti žalovanému: **D., s.r.o.**, T., D., zast. JUDr. E. S., K., D., o zaplatenie 4512 Sk s prísl., na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 21 Cob 256/2006-100 zo dňa 5. septembra 2006, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalovaného **o d m i e t a**.

Žalobcovi sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 4512 Sk so 14% úrokom z omeškania z titulu refundácie nákladov za vykonanú kontrolu v zmysle zák. č. 128/2002 Z.z.

Prvostupňový súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalovaný nie je nositeľom práv a povinností, ktoré priznáva zák. č. 128/2002 Z.z. Žalovaný nie je prevádzkovateľom čerpacej stanice, nemá v tejto činnosti príjem, ale províziu od vlastníka, a preto bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

Proti rozsudku podal žalobca odvolanie a žiadal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil a žalobe vyhovel. V odôvodnení sa konštatuje, že prejednávanú vec je možné považovať za

obchodno-právny vzťah podľa § 261 ods. 2 OBZ. K vzniku a porušeniu právnej povinnosti došlo pri výkone podnikateľskej činnosti žalovaného a v súvislosti s činnosťou žalobcu v oblasti kontroly kvality výrobkov, ktorá má charakter zabezpečovania verejných potrieb. Žalovaný podľa zmluvy o prevádzke čerpacej stanice, uzavretej dňa 27.6.2003 so spoločnosťou A. S. s.r.o. B., predával na svoj účet tovar spoločnosti A. S. s.r.o., teda bol predávajúcim ako to vyžaduje § 4 ods. 2 zák. č. 128/2002 Z.z. a kontrolovanou osobou a na základe toho mu vznikla povinnosť uhradiť náklady na overenie bezpečnosti a kvality výrobkov vo výške 4512 Sk. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením peňažného záväzku, priznal žalobcovi právo na úrok z omeškania vo výške 14 % podľa § 369 a § 502 OBZ. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Prípustnosť dovolania odôvodňuje tým, že nie je v spore vecne legitimovaný, nie je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v predmetnom konaní rozhodovalo. Tento nedostatok je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania a má za následok zastavenie konania - § 237 písm. b/ O.s.p. Odvolací súd rozhodol bez toho, aby mal možnosť sa k veci vyjadriť a uplatniť svoje procesné práva - § 237 písm. f/ O.s.p. Odvolací súd vyložil obsah zmluvy o prevádzke čerpacej stanice, ktorú uzavrel podľa § 269 ods. 2 OBZ so spoločnosťou A. S. s.r.o. B. v rozpore so zákonom č. 128/2002 Z.z. a konanie je postihnuté vadami, ktoré má za následok nesprávne rozhodnutie vo veci v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. Žalovanému nevznikla povinnosť nahradiť žalobcovi uplatnenú náhradu nákladov za overovanie kvality tovaru. Preto navrhuje napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 242 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.).

Dovoláním možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom.

V zmysle ust. § 238 O.s.p. platí, že ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vydanému v tejto procesnej forme, je prípustné, ak je ním napadnutý zmeňujúci rozsudok (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo rozsudok potvrdzujúci, avšak len vtedy, ak odvolací súd v jeho výroku vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože po právnej stránke ide o rozhodnutie zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Dovolanie z dôvodov uvedených v § 238 ods. 1, 2, 3 O.s.p. je však vylúčené v prípadoch uvedených v odseku 4 a 5 tohto ustanovenia. Dovolanie nie je prípustné vo veciach upravených zákonom o rodine a o zmene o doplnení niektorých zákonov, okrem rozsudku o obmedzení alebo prevzatí rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletému rodičovi dieťaťa o určení rodičovstva, o zapretí rodičovstva alebo o osvojení (ods. 4). Dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy a v obchodných veciach desiatnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo pohľadávky sa neprihliada. Na určenie minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania návrhu na prvostupňovom súde (ods. 5 O.s.p.) účinného od 1.9.2003 v zmysle zák. č. 353/2003 Z.z.

V prejednávanvej veci konanie začalo 29.10.2004. Pre posúdenie podmienok prípustnosti dovolania treba preto vychádzať z odseku 5, ktorý vylučuje prípustnosť dovolania, ak peňažné plnenie, ktoré je predmetom dovolania, neprevyšuje stanovenú výšku. V rozhodnom období v čase podania návrhu bola stanovená minimálna mesačná mzda nariadením vlády SR č. 525/04 Z.z. na 6500 Sk. Predmetom dovolania je čiastka 4512 Sk, čo zjavne neprevyšuje ani trojnásobok minimálnej mzdy.

Dovolací súd nezistil ani dôvody prípustnosti dovolania podľa § 237 písm. b/ a f/ O.s.p., na ktoré poukazuje žalovaný v dovolaní.

Odvolací súd žalovaného riadne a včas predvolal na nariadené pojednávanie (§ 115 ods. 2 O.s.p.). Žalovaný svoju neúčasť ospravedlnil z dôvodu kolízie pojednávania a súhlasil, aby vec bola prejednaná v jeho neprítomnosti (podanie zo dňa 3.8.2006 čl. 93).

Súd preto prejednal vec v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. Žalovanému ako účastníkovi konania postupom súdu mu nebola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). Taktiež nie je splnená podmienka prípustnosti

dovolania podľa § 237 písm. b/ O.s.p. Žalovaný má procesnú spôsobilosť byť účastníkom konania, rozumie sa tým spôsobilosť mať práva a povinnosti, ktoré procesné právo priznáva účastníkom konania (§ 19 O.s.p.). Spôsobilosť byť účastníkom konania treba odlišovať od tzv. vecnej legitímácie účastníka – aktívnej, či pasívnej, ktorá je z hľadiska prípustnosti dovolania irelevantná, t.j. nejedná sa o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania a nemá za následok zastavenie konania. Otázka skúmania vecnej legitímácie je meritórnym rozhodnutím.

Dovolací súd preto dovolanie žalovaného ako neprípustné podľa § 218 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

Žalobca mal v dovolacom konaní úspech, má preto podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov dovolacieho konania. Keďže mu v dovolacom konaní trovy nevznikli, dovolací súd mu náhradu nepriznal.

**P o u č e n i e : . Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 31. januára 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: