

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Sžo/81/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200082
Dátum vydania rozhodnutia:	06.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Kováčová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5014200082.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: R. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/X, L., právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kašub, advokát so sídlom Holubyho 51, Martin, proti žalovanému: Predstavenstvo Obvodnej poľovnickej komory Martin, so sídlom Svätoplukova 16, Martin, právne zastúpený: JUDr. Gabriela Kľačanová, advokátka so sídlom A. Kmeťa 28, Martin, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. P 02/2014 zo dňa 17. januára 2014, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/14/2014-46 zo dňa 11. júna 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/14/2014-46 zo dňa 11. júna 2014 o d m i e t a.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 142,04 € na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kašubu do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline (ďalej len ako „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“), rozhodujúci o žalobe na preskúmanie právoplatného rozhodnutia orgánu verejnej správy, zrušil podľa ustanovenia § 250j ods. 3 O.s.p. napadnuté rozhodnutie žalovaného ako nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 70 € za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 456,30 €. Účastníci boli riadne poučení, že vzhľadom na dôvod zrušenia rozhodnutia nie je proti rozsudku možné podať odvolanie (§ 250ja ods. 1 a contrario).

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie, v ktorom namietal, že v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ O.s.p., a že rozhodnutie vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci. Uvedené dôvody konkretizoval tým, že účastník v procesnom postavení „žalovaný“

nemá právnu subjektivitu, nie je teda spôsobilý byť účastníkom súdneho konania, čo má za následok, že v čase začatia konania nebol platne založený procesnoprávny vzťah. Krajský súd sa s námietkou nedostatku pasívnej legitímácie nevysporiadal ani po jej opakovaní. Ďalej namietal odňatie možnosti konať pred súdom tým, že na pojednávaní nariadenom na deň 11. júna 2014, na ktoré bol riadne predvolaný, mu súd doručil krátkou cestou písomné vyjadrenie žalobcu bez toho, aby mu bol v súvislosti s tým poskytnutý adekvátny priestor na oboznámenie sa s jeho obsahom a prípravu reakcie, pričom súd na tomto pojednávaní meritórne rozhodol. Žiadal preto, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že konanie zastaví a zaviazá žalobcu na náhradu trov konania žalovaného.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu poukázal na dôvodnosť a vecnú správnosť rozsudku, ktorý vychádzal z preukázanej skutočnosti nepredloženia kompletného administratívneho spisu, odvolanie žiadal odmietnuť v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 214 ods. 2, § 218 ods. 1 písm. c/ a § 223 O.s.p. a zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia.

Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) upravujúci v zmysle § 1

- a) právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve,
- b) konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

Podľa § 492 ods. 2 SSP, odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) vec preskúmal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a po preskúmaní procesných podmienok pre ďalší postup v konaní, ako aj po preskúmaní rozsudku v rozsahu odvolacích dôvodov dospel k záveru, že odvolanie bolo podané proti rozsudku, proti ktorému zo zákona odvolanie nie je prípustné. Nezistil ani žiaden iný dôvod, pre ktorý by mal na obsah odvolacích dôvodov prihliadať a napadnutý rozsudok meritórne preskúmať.

Podľa § 250j ods. 3 veta prvá O.s.p., súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak bolo rozhodnutie vydané na základe neúčinného právneho predpisu alebo rozhodnutie je nepreskúmateľné pre neúplnosť spisov správneho orgánu alebo z dôvodu, že spisy neboli predložené.

Podľa § 250ja ods. 1 O.s.p., proti rozsudku súdu podľa § 250j ods. 1, 2 a 6 je prípustné odvolanie.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Žalobou doručenou krajskému súdu dňa 30. januára 2014 sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia žalovaného, ktorým bolo zamietnuté jeho odvolanie a bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutia Predsedu Obvodnej poľovníckej komory Martin, č. konania 02/2013 zo dňa 17. decembra 2013 o odmietnutí žiadosti žalobcu za člena Obvodnej poľovníckej komory (ďalej len „OPK“) Martin a jeho neprijatí za člena OPK. Ako dôvody nezákonnosti uvádzal vecnú nesprávnosť dôvodov, pre ktoré nebol na základe žiadosti zo dňa 27. novembra 2013 prijatý za člena OPK Martin, zaujatosť predsedu OPK, skutočnosť, že predseda OPK podpísal rozhodnutie prvostupňového aj odvolacieho orgánu, zmätočnosť číslovania jednotlivých písomností v predmetnom správnom konaní.

Na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci na deň 11. júna 2014, kde krajský súd oboznamoval obsah priloženého administratívneho spisu, žalobca namietal jeho neúplnosť, predovšetkým vzhľadom na

to, že neobsahoval ani žiadosť o prijatie za člena, na základe ktorej bolo preskúmané správne konanie začaté. Krajský súd preto z dôvodu nepredloženia kompletného administratívneho spisu postupom v zmysle § 250 j ods. 3 O.s.p. zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného, vec mu vrátil na ďalšie konanie a účastníkov poučil o neprípustnosti odvolania proti takémuto rozsudku.

Odvolací súd v prvom rade uvádza, že v prípade zrušenia preskúmaného rozhodnutia orgánu verejnej správy zo špecifických dôvodov uvedených v zmysle § 250j ods. 3 O.s.p. platí výnimka zo všeobecnej procesnej úpravy ovládanej princípom dvojínštančnosti súdneho konania jednak v tom, že súd nie je viazaný obsahom žalobných dôvodov (250h ods. 1 O.s.p.) a jednak takéto rozhodnutia nie je možné napadnúť odvolaním. Dôvodom je evidentná neúčelnosť prípadných odvolacích konaní, vzhľadom na zásadné nedostatky vydaných rozhodnutí a reálnu nemožnosť vykonania súdneho prieskumu.

Na druhej strane najvyšší súd nevylučuje absolútne možnosť preskúmania v odvolacom konaní aj rozsudku, vydaného formálne z dôvodu v zmysle § 250j ods. 3 O.s.p., ak by použitie tohto zrušujúceho dôvodu (a následná nemožnosť domáhať sa preskúmania rozsudku cestou odvolania), predstavovali zásadný zásah do základných práv účastníka konania, ako napr. porušenie práva na prístup súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR 2Sžr/59/2014 zo dňa 17.02.2015). V rámci odvolacieho konania však žalovaný nenamietal, že by neboli splnené zákonné podmienky spočívajúce v nepredložení kompletného administratívneho spisu, tento zákonný dôvod nespochybnil.

Pre úplnosť treba uviesť, že žalovaný namietal odňatie možnosti konať pred súdom, ale z dôvodu, že po doručení písomného vyjadrenia na pojednávaní dňa 11. júna 2014 mu nebola poskytnutá žiadna lehota na oboznámenie sa s podaním a prípadnú prípravu reakcie. Túto námietku najvyšší súd vyhodnotil ako účelovú a nedôvodnú, nakoľko z obsahu zápisnice z pojednávania dňa 11. júna 2014 nevyplýva, že by žalovaný, zastúpený právnu zástupkyňou, namietal takéto pochybenie, alebo žiadal prerušenie alebo odročenie pojednávania z dôvodu potreby oboznámiť sa s obsahom písomnosti doručenej na pojednávaní, prípadne reagovať na jej obsah.

Zároveň žalovaný zdôrazňoval nedostatok právnej subjektivity a následne procesnej spôsobilosti označeného žalovaného. K tejto otázke Najvyšší súd Slovenskej republiky uvádza, že v zmysle predložených Stanov Slovenskej poľovníckej komory účinných od 22. júna 2013 je Obvodná poľovnícka komora organizačnou zložkou Slovenskej poľovníckej komory (§ 17 ods. 1), jej výkonným orgánom je Predstavenstvo so stanovenými kompetenciami (§ 19), vrátane rozhodovania o odvolaní v prípade neprijatia člena predsedom (ods. 1 písm. d/). Nie je sporné, že Predstavenstvo OPK nemá právnu subjektivitu.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 250 ods. 4 O.s.p., pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Z vyššieuvedeného logicky vyplýva, že Predstavenstvo OPK ktorému je v poslednom stupni zverené rozhodovanie o odvolaní proti neprijatiu za člena predsedom OPK, je orgánom verejnej správy v zmysle § 250 ods. 4 O.s.p., ktorému zákon v zmysle § 19 O.s.p. priznáva procesnú spôsobilosť bez ohľadu na nedostatok právnej subjektivity.

Odvolací súd preto rozhodol tak, že odvolanie žalovaného odmietol, nakoľko bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. (§ 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p.) a na iný procesný postup neboli preukázané dôvody.

O náhrade trov odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k O.s.p. v spojení s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že procesne neúspešného žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia

v sume 142,04 € na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kašubu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. a.s. (IBAN: P.), do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Priznaná náhrada pozostáva z odmeny za jeden úkon právnej služby - vyjadrenie k odvolaniu vo veci samej (§ 11 ods. 4, § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov) v sume 134 € a príslušného režijného paušálu (§ 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) v sume 8,04 €.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.