

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/76/2023
Identifikačné číslo spisu:	6123328374
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6123328374.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti: BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpenej advokátskou kanceláriou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Banská Bystrica, Komenského 3, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: Y. Y., Liptovský Mikuláš, Okoličné, Okoličianska 55/51, IČO: 37 647 083, o zaplatenie 288,41 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10Cn/6/2023, o nesúhlase Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 5Up/969/2023, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je p r í s l u š n ý Okresný súd Žilina.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Okresný súd Liptovský Mikuláš svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodňuje tým, že sa jedná o obchodnoprávny spor, pričom na konanie vo veci je príslušný Okresný súd Žilina. Poukázal aj na ustanovenia § 22 písm. h) CSP. Pri posúdení sporu vychádzal zo skutočnosti, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobkyne bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, pri uzatváraní ktorej mali postavenie podnikateľov.

2. K postúpeniu sporu na Okresný súd Liptovský Mikuláš došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (č. l. 66) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu veci, a teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa CSP a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Liptovský Mikuláš podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Liptovského súdu Mikuláš s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 22 písm. h) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

6. Podľa § 3 ods. 8 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 371/2004 Z. z.“), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina; jeho obvod tvoria obvody Okresného súdu Žilina.

7. Podľa § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z. z., sídlom Okresného súdu Žilina je mesto Žilina; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Žilina, Bytča, Čadca a Kysucké Nové Mesto. Okresný súd Žilina má pracovisko v meste Čadca.

8. V prvom rade bolo úlohou najvyššieho súdu ustáliť, aká konkrétna príslušnosť súdu je predmetom sporu medzi Okresným súdom Banská Bystrica a Okresným súdom Liptovský Mikuláš. V prípade sporu o miestnu príslušnosť by totiž vzhľadom na postavenie predmetných súdov a § 43 ods. 2 CSP veta za bodkočiarkou bol o ňom príslušný rozhodovať nie najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený, ale súd nadriadený výlučne Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, a teda Krajský súd v Žiline v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 757/2004 Z. z.“) v spojení s § 3 ods. 8 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z.

9. V priebehu súdneho konania nadobudli účinnosť zákon č. 150/2022 Z. z. zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a zákona č. 398/2022 Z. z., ktorým sa mení zákon č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Týmto zákonmi bola zavedená tzv. reforma súdnej mapy, a to s účinnosťou od 1. júna 2023. Dôsledkom tejto reformy je okrem iného založenie kauzálnej príslušnosti v obchodnoprávných sporoch Okresného súdu Žilina pre celý obvod Krajského súdu v Žiline. Ako vyplýva z § 3 ods. 8 zákona č. 371/2004 Z. z. v spojení s § 2 ods. 13, 16, a 36 daného zákona jedná sa o pôsobnosť v územnom obvode okresov Liptovský Mikuláš, Ružomberok, Martin, Turčianske Teplice, Námestovo, Dolný Kubín, Tvrdošín, Žilina, Bytča, Čadca a okres Kysucké Nové Mesto.

10. V tomto prípade nevyšli najavo iné okolnosti určujúce miestne príslušný súd než adresa trvalého pobytu žalovaného v zmysle § 14 CSP. Táto sa nachádza v Meste Liptovský Mikuláš, ktorá v zmysle § 9 ods. 5 písm. f) zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 221/1996 Z. z.“) v spojení s nariadením vlády č. 258/1996 Z. z., ktorým sa vydáva Zoznam obcí a vojenských obvodov tvoriacich jednotlivé okresy v znení neskorších predpisov spolu tvorí okres Liptovský Mikuláš. Ako to predpokladá § 7 ods. 1 zákona č. 221/1996 Z. z. a ako to vyplýva z čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov a zákon č. 757/2004 Z. z., územný obvod okresu Liptovský Mikuláš je územným obvodom na výkon súdnictva.

11. V konaní vyšlo najavo, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha zaplataenia určitej sumy, ktorá vznikla z právneho vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Túto zmluvu uzatvorila so žalovaným obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľka služieb. Žalobkyňa nadobudla uplatnený nárok postúpením. Z návrhu na vydanie platobného rozkazu vyplýva, že žalobkyňa považovala uplatnený nárok za obchodnoprávny (č. 1. 9), pričom si uplatnila úroky z omeškania v sadzbe stanovenej pre omeškanie v obchodných záväzkových

vzťahoch, ako aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré vzniká veriteľovi pri omeškaní dlžníka len v obchodných záväzkových vzťahoch (č. 1. 9). Žalobkyňa neoznačila žalovaného dátumom narodenia, ale identifikačným číslom organizácie (IČO). Ako vyplýva z listín priložených k návrhu, žalovaný bol formálne označený takýmto spôsobom aj na jednotlivých zmluvách o poskytovaní verejných služieb. Z registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci vyplýva, že žalovaný má postavenie podnikateľa podľa § 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) už od 2. januára 1995. Vzhľadom na tieto okolnosti má najvyšší súd za to, že medzi stranami sporu vznikol obchodný záväzkový vzťah. Obchodnoprávny spor nie je bližšie procesnými normami definovaný, avšak práve procesné normy slúžia realizácii hmotného práva, ktoré je súdom v konaní nachádzané a ktorému má byť poskytnutá ochrana. Preto by bolo neúčelné, ak spory vyvolané z obchodného záväzkového vzťahu by neprejednávali a nerozhodovali súdy kauzálné príslušné v obchodnoprávných sporoch vymedzené v § 22 CSP alebo pre tieto spory špecializované odvolacie súdy vymedzené v § 34 ods. 2 CSP. Z procesnoprávneho hľadiska sa tak v tomto prípade jedná o obchodnoprávny spor, v ktorom sa koná a rozhoduje o uplatnenom práve vzniknutom v rámci obchodného záväzkového vzťahu. Najvyšší súd však uvádza, že toto posúdenie povahy sporu nie je pre vo veci konajúci súd záväzné, keďže právne posúdenie veci je predmetom sporu medzi stranami a nie sporu o príslušnosť súdov, pričom toto sa odvíja od skutkových okolností zistených v priebehu konania, a nielen k okamihu jeho začatia.

12. Vzhľadom na adresu trvalého pobytu žalovaného a povahu sporu ako obchodnoprávneho, v ktorom je daná kauzálna príslušnosť súdu, je na prejednanie veci príslušný Okresný súd Žilina v zmysle § 22 písm. h) CSP v spojení s § 14 CSP, § 3 ods. 8 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. a § 2 ods. 36 zákona č. 371/2004 Z. z.

13. Najvyšší súd tak konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Liptovský Mikuláš s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.