

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/61/2024
Identifikačné číslo spisu:	3223200417
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:3223200417.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Y. J., narodená XX. G. XXXX, U. Q. U., R. X, proti odporcovi: G. J., narodený XX. G. XXXX, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Ilava, Mierové nám. 1, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 07. septembra 2023, č.k. 8Co/13/2023-152, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) z 10. mája 2023, č.k. 2C/22/2023-23 v konaní o: I. nariadení neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia sa odporcu k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako päť metrov, II. zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšku a III. nepriznání nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu; odmietol odvolanie navrhovateľky a zrušil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II., ktorým bol vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý a v súvisiacom výroku o náhrade trov konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

2. Odvolací súd konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie výrokom I. vyhovel návrhu navrhovateľky a odporcovi - povinnému z neodkladného opatrenia menom G. J. uložil zákaz priblíženia sa k navrhovateľke. Odvolací súd konštatuje, že predmetným výrokom nebolo zasiahnuté do práv a povinností navrhovateľky ako odvolateľky, keďže napadnutý výrok nevyznel v jej neprospech, z čoho možno vyvodíť, že u navrhovateľky nebol splnený zákonný subjektívny predpoklad na podanie odvolania voči výroku I. napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie. Preto odvolací súd bez nariadenia pojednávania odvolanie navrhovateľky proti výroku I. odmietol podľa § 386 písm. b/ CSP, a to bez toho, aby sa zaoberal vo vzťahu k tejto časti výroku napadnutého uznesenia vecnými dôvodmi uvedenými v

odvolaní navrhovateľky.

3. Odvolací súd vo zvyšku, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý zrušil a vrátil vec prvoinštancnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie so záväzným právnym názorom, že : „Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude vzhľadom na vyššie uvedené bezodkladne ustanoviť maloletej G. J. kolízneho opatrovníka, zistiť jeho stanovisko k podanému návrhu a následne znovu posúdiť opodstatnenosť návrhu na uloženie zákazu priblíženia sa odporcu k maloletému dieťaťu. Súd prvej inštancie pred novým rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zohľadní všetky vyššie uvedené zistenia a skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu a opätovne vyhodnotí možnosť zásahu do telesnej a duševnej integrity maloletej G. protiprávnym konaním odporcu a jeho prípadným vplyvom na psychický vývin maloletej. Prvoinštancný súd tiež posúdi potrebu bezodkladnej úpravy pomerov navrhovaným neodkladným opatrením aj z toho hľadiska, či v prípade hrozby zásahu do integrity maloletej by bola dostatočne zabezpečená jej ochrana prostredníctvom už nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bol odporcovi uložený zákaz priblíženia sa k navrhovateľke v rozsahu uvedenom vo výroku I. napadnutého uznesenia, a to s prihliadnutím na vek a možnosť samostatného pohybu maloletej G.“.

4. Odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poučil žalobkyňu okrem iného aj o povinnosti byť zastúpenou advokátom v dovolacom konaní v zmysle § 429 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie bez zastúpenia advokátom. Najvyšší súd poukazuje na to, že navrhovateľka podala dovolanie proti rozhodnutiu, ktorým odvolací súd vyhovel jej návrhu.

6. Okresný súd Prievidza uznesením z 22. decembra 2023 č. k. BN-2C/22/2023-212 vyzval navrhovateľku, aby opravila alebo doplnila svoje podania z 17. mája 2023 a 19. júna 2023. V rámci odôvodnenia uznesenia bola poučená o možnosti zvolenia si advokáta alebo obrátenia sa na Centrum právnej pomoci.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

8. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

9. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nebola v dovolacom konaní zastúpená tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bola o povinnom zastúpení

v dovolacom konaní odvolacím súdom v napadnutom uznesení a uznesení súdu prvej inštancie riadne poučená, najvyšší súd jej dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

10. Záverom dovolací súd uvádza, že vzhľadom na povahu predmetu konania vec prejednal prednostne a konštatuje, že napriek odmietnutiu dovolania z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľke bola poskytnutá relevantná právna ochrana súdom prvej inštancie a odvolacím súdom.

11. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.