

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B. spol. s r.o.**, IČO: X., K., *zastúpeného advokátkou JUDr. M. M., sídlo advokátskej kancelárie v K.*, proti odporcovi: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, Banská Bystrica, Nová ulica č. 13, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/224/13553-89854/2005/990055-r zo dňa 12.12.2005 a rozhodnutia č. I/224/13545-89837/2005/990055-r zo dňa 12.12.2005, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k.11S 33/2006-86 zo dňa 07.10.2008 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S 46/2006-33 zo dňa 07.10.2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/33/2006-86 zo dňa 07. októbra 2008 a uznesenie č.k. 11S/46/2006-33 zo dňa 07. októbra 2008 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutými uzneseniami Krajský súd v Nitre uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť doplatok súdneho poplatku za žalobu v sume 265,55 € (8 000,-- Sk) každým uznesením podľa položky č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v znení zákona č. 621/2005 Z.z. účinného do 30. júna 2007.

Proti týmto uzneseniam sa žalobca v zákonnej lehote odvolal, pričom dôvodil tým, že mal v konaní plný úspech a teda rozhodnutia ktorými by bol zaviazaný na úhradu súdneho poplatku by s poukazom na § 142 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) boli v rozpore s dobrými mravmi. Poukázal tiež na § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, v zmysle

ktorého je poplatníkom tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný. Na základe uvedeného žiadal napadnuté uznesenia zrušiť.

Krajský súd v Nitre predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o odvolaní žalobcu. Najvyšší súd Slovenskej republiky vec vrátil Krajskému súdu v Nitre ako vec predčasne predloženú, a to s poukazom na ustanovenie § 167 a nasl. O.s.p., ako i § 374 ods. 4 O.s.p..

Následne uznesením č.k. 11S/33/2006-97 zo dňa 20. januára 2009 a uznesením č.k. 11S/46/2006-38 zo dňa 20. januára 2009 predsedníčka senátu Krajského súdu v Nitre odvolaniu žalobcu zo dňa 30.10.2008 podanému proti rozhodnutiu súdneho úradníka č.k. 11S/33/2006-86 zo dňa 07.10.2008 a č.k. 11S 46/2006-33 zo dňa 07.10.2008 nevyhovela a vec predložila na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu, pričom obe uznesenia zhodne odôvodnila tým, že zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov, účinnom od 01.01.2006 do 30.06.2007 stanovil v položke č. 10 písm. e/ výšku súdneho poplatku za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky sumou 331,94 € (10000,-- Sk), alebo ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6%, najmenej 331,94 € (10000,-- Sk), najviac 16 596,96 € (500 000,-- Sk). Táto položka bola zrušená s účinnosťou od 01. júla 2007. Z prechodných ustanovení § 18 písm. a/ tohto zákona vyplýva, že z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30.júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak. Žalobca podal žalobu v čase, keď bol súdny poplatok za konanie o žalobe proti rozhodnutiu orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky stanovený sumou 331,94 € (10 000,--Sk). Poplatok sa stal splatným v roku 2006 a s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 cit. zákona, lehota na vyrubenie poplatku, resp. doplatku súdneho poplatku trvá až do konca roku 2009; z čoho vyplýva, že napadnuté uznesenie vydané súdnym úradníkom bolo vydané v zákonnej lehote.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutia krajského súdu podľa ustanovenia § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a podľa § 246c ods. 1 O.s.p. za primeranej aplikácie ustanovení § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. a § 221 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenia zrušil a konanie o dodatočné vyrubenie súdneho poplatku zastavil.

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobou zo dňa 15.02.2006 sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutí Daňového riaditeľstva Slovenskej republiky č. I/224/13553-89854/2005/990055-r zo dňa 12.12.2005 a rozhodnutia č. I/224/13545-89837/2005/990055-r zo dňa 12.12.2005, ktorými daňový orgán zrušil sankčný úrok vo výške 2 110,67 € (63 586,-- Sk) a 1 055,33 € (31 793,-- Sk) z neoprávnene zadržovaných peňažných prostriedkov žalobcu, priznaných rozhodnutiami Daňového úradu v Komárne č. 621/230/218/05/Tišo a č. 621/230/219/05/Tišo, obe zo dňa 04.01.2005. V predmetnej právnej

veci ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 a nasl.).

Podľa položky č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z. z. je z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy **na základe žaloby** súdny poplatok 66,39 € (2 000,-- Sk).

Zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zákona č. 621/2005 Z.z. v položke č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov však určoval **výšku súdneho poplatku i za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky.**

Táto položka č. 10 písm. e/ bola zrušená zák. č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, s účinnosťou od 01. júla 2007. Zákon č. 273/2007 Z.z. však zaviedol do zákona o súdnych poplatkoch aj prechodné ustanovenie účinné od 01. júla 2007, a to § 18a, podľa ktorého z poplatkových úkonov navrhnutých do 30. júna 2007 alebo za konania začaté do 30. júna 2007 sa vyberajú poplatky podľa doterajších predpisov, i keď sa stanú splatnými po 30. júni 2007, ak nie je ďalej ustanovené inak (ods. 1).

Podľa čl. II bod 30 zák. č. 273/2007 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. (O.s.p.) v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa v prílohe v položke č.10 vypúšťa písmeno e/. Podľa dôvodovej správy k tomuto ustanoveniu: „... na základe pripomienok uplatnených v medzirezortnom pripomienkovom konaní predkladateľ upúšťa od poplatku zakotveného v položke č. 10 písm. e/ zák. o súdnych poplatkoch“ (porov. platné znenie: „za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“). Osobitnú sadzbu v položke č. 10 písm. e/ zaviedol s účinnosťou od 01. januára 2005 zákon č. 621/2005 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely podliehali správne žaloby poplatku podľa písm. a/, t.j. 2 000,-- Sk a konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu správneho orgánu, ak rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rovnako poplatku 2 000,-- Sk podľa písm. b/. **Nejednoznačná formulácia písmena e/ doplnená zákonom č. 621/2005 Z.z. (porovnaj platnú dikciu „Za konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom ústredných orgánov štátnej správy a iných orgánov s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky 10 000,-- Sk; ak sa rozhodnutím uložila pokuta 6% najmenej 10 000,-- Sk, najviac 500 000,-- Sk“)** spôsobila v aplikačnej praxi **nejednotný výklad a z toho prameniace rozličné „spôsoby“ spoplatňovania dotknutých žalôb a konaní. Uvedené znenie umožňovalo vybratie poplatku v jednej a tej**

istej veci dvakrát – z návrhu na konanie na základe žaloby podľa písm. a/ tejto položky, ako aj za konanie o žalobe – ale umožňovalo aj ďalšie výkladové možnosti napríklad využiť ju len v konaní o žalobe alebo len za konanie o opravnom prostriedku“.

Najvyšší súd konštatuje, že pri vyrubovaní súdneho poplatku žalobcovi došlo k vzájomnej konkurencii ustanovenia položky č. 10 písm. a/ a položky písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Podľa obsahu spisu krajský súd vyzval žalobcu výzvou č.k. 11S/33/2006-32 zo dňa 16.03.2006 a výzvou č.k. 11S/46/2006-4 zo dňa 16.03.2006 na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 66,39 € (2 000,-- Sk) za každú, podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Žalobca zaplatil obe sumy v kolkových známkach dňa 23.03.2006.

Predmet poplatkovej povinnosti podľa položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a podľa položky č. 10 písm. e/ je v danom prípade totožný, ide o konanie o žalobe (návrhu na začatie konania), ktorý podal žalobca dňa 16.02.2006 na Krajskom súde v Nitre proti Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky.

Jeden predmet poplatkovej povinnosti nemôže byť súčasne spoplatnený podľa dvoch položiek Sadzobníka súdnych poplatkov, preto bolo nevyhnutné riešiť vzájomnú konkurenciu položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov a položky č. 10 písm. e/. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa s prihliadnutím na čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky priklonil k aplikácii položky č. 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, a to i z dôvodu, že položka č. 10 písm. e/ Sadzobníka súdnych poplatkov bola následne zákonom zrušená ako nejednoznačné ustanovenie (viď dôvodová správa). Súd pri ústavne konformnom výklade prihliadol na dobromyseľnosť žalobcu, ktorý vstupoval do sporu s orgánom verejnej správy s vedomím a predstavou, že poplatková povinnosť je vo výške 66,39 € (2 000,-- Sk). Výklad, ktorým ex post súd zvyšuje poplatkovú povinnosť žalobcovi v dôsledku nejednoznačného sadzobníka súdnych poplatkov považuje Najvyšší súd Slovenskej republiky za ústavne nekonformný, preto napadnuté uznesenie zrušil a konanie o poplatkovej povinnosti zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 04. februára 2010

JUDr. Ivan R u m a n a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková