

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J. P.**, narodený X., bytom D., B. č. X., zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom, Advokátskej kancelárie Prievidza, Podjavorinskej ul. č.3, proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa, ústredie v Bratislave**, Ul. 29. augusta 8, o úrazovú rentu, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. mája 2011, č.k. 12Sd/34/2011-32, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 12. mája 2011, č.k. 12Sd/34/2011-32, **o d m i e t a .**

Odporkyňa **je povinná** zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov odvolacieho konania v sume 64,41 €.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 12. mája 2011, č.k. 12Sd/34/2011-32, podľa § 250q ods. 2 a § 250j ods.2 písm. c/ a d/ OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 11. novembra 2010 č. X. a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do rúk jeho právneho zástupcu náhradu trov konania v sume 304,51 €.

Súd prvého stupňa po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia odporkyne zistil, že odporkyňa vo veci úrazovej renty nedostatočne zistila skutočný stav veci a jej rozhodnutie považoval za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a pre nedostatok dôvodov. Pred novým rozhodnutím vo veci bude odporkyňa povinná vykonať dokazovanie na odstránenie rozporov s poukazom na tvrdenie navrhovateľa a opätovne určiť dátum vzniku úrazovej renty podľa

§ 88 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“).

Krajský súd o náhrade trov konania rozhodol s poukazom na § 142 OSP a podľa úspechu navrhovateľa v konaní. Navrhovateľovi priznal náhradu trov za právne zastupovanie advokátom podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a to za tri úkony právnej pomoci po 57 €, trikrát paušálnu náhradu po 7,41 eur, cestovné na pojednávanie osobným motorovým vozidlom spolu 37,18 €, náhrada za premeškaný čas za cestu na pojednávanie a späť šesťkrát v sume 74,10 €, celkom 304,51 €.

Proti rozsudku krajského súdu podala odporkyňa odvolanie. Nesúhlasila s právnym názorom súdu prvého stupňa o nedostatočnom zistení skutočného stavu veci, lebo pred rozhodnutím vykonala úkony vo vzťahu k zamestnávateľovi navrhovateľa a z hľadiska medicínskeho posudkoví lekári posudzovali v zmysle § 153 zákona o sociálnom poistení pokles pracovnej schopnosti navrhovateľa. V konaní nebol predložený dôkaz, ktorý by spochybnil postup odporkyne v súvislosti s preskúvaným rozhodnutím. Ďalej namietala, že navrhovateľovi úrazová renta podľa § 88 zákona o sociálnom poistení nepatrí, pretože rozhodnutím z 22. februára 2010 navrhovateľovi od 8. januára 2010 priznala predčasný starobný dôchodok. Žiadala, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správny. Uviedol, že pri nároku na úrazovú rentu je rozhodujúci pokles pracovnej neschopnosti v spojení s doterajšou činnosťou práce baníka v podzemí, ku ktorému poklesu došlo od 5. novembra 2007, od ktorého dátumu by mu mala byť úrazová renta priznaná, lebo odvtedy sa stal nespôsobilým na výkon doterajšej práce.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250s druhej vety OSP, proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a/ (rozhodnutie správneho orgánu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci) a b/ (zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov).

V prejednávanej veci krajský súd zrušil rozhodnutie odporkyne z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. c/ a d/ OSP s tým, že zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci nároku navrhovateľa na úrazovú rentu a že rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo pre nedostatok dôvodov.

Odvolací súd z preskúvaného rozhodnutia odporkyne a z pripojeného dávkového spisu zistil, že navrhovateľ podal 17. júna 2010 žiadosť o úrazovú rentu na následky choroby z povolania, zistenej 5. novembra 2007, ktorou bola choroba z dlhodobého nadmerného jednostranného zaťaženia končatín. Navrhovateľ bol preradený na inú prácu vzhľadom na lekárske posudok z 30. marca 2010 so zistením 70 % miery poklesu schopnosti v porovnaní s prácami, ktoré vykonával v podzemí s účinnosťou od 1. apríla 2010. Odporkyňa mu nepriznala úrazovú rentu z dôvodu, že navrhovateľ je od 8. januára 2010 poberateľom predčasného starobného dôchodku, preto mu od uvedeného dňa nárok na úrazovú rentu nevznikol.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné vykonať dokazovanie o dátume vzniku nároku na úrazovú rentu, t.j. určiť dátum vzniku poklesu schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť baníka v podzemí. Odvolací súd preto dospel k rovnakému právneho záveru ako súd prvého stupňa a naň v plnom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Z uvedeného dôvodu rozsudok Krajského súdu v Trenčíne nie je možné napadnúť odvolaním podľa § 250s OSP. Na tejto skutočnosti nemení nič ani nesprávne poučenie v napadnutom rozsudku, pretože nesprávne poučenie nemôže byť v rozpore so zákonným znením o prípustnosti odvolania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie odporkyne podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP odmietol.

Úspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní vznikli trovy za právne zastupovanie advokátom, ktorému patrí odmena za 1 úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu 18. júla 2011) vo výške 57 € a paušálna náhrada 7,41 €, spolu 64,41 € (§ 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

P o u č e n i e : P r o t i t o m u t o r o z h o d n u t i u n i e j e p r í p u s t n ý o p r a v n ý p r o s t r i e d o k .

V Bratislave 31. júla 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová