

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného **Krajského súdu v Bratislave, Justičnej pokladnice**, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka č. 10, proti povinnému **K. Š.**, bývajúcemu v P., o **vymoženie 66,38 €**, o odvolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 24. októbra 2012 sp. zn. E 5340031308, takto

r o z h o d o l:

Odvolanie **o d m i e t a**.

Oprávnenému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 24. októbra 2012 sp. zn. E 5340031308: I. nariadil na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín zo 7. júna 2007 sp. zn. 10 C 67/2007 v spojení s uznesením tohto súdu zo 7. júla 2007 sp. zn. 10 C 672007 výkon rozhodnutia na uspokojenie prednostnej pohľadávky 66,38 €, a to zrážkami z príjmu povinného vyplácaného mu Sociálnou poisťovňou, so sídlom v Bratislave, 29. augusta č. 8, II. uložil platiteľovi, aby ihneď po doručení tohto uznesenia vykonal z príjmu povinného určené zrážky a nevyplácal zrazené sumy povinnému. III. uložil platiteľovi, aby po doručení upovedomenia o právoplatnosti tohto uznesenia poukázal zrazenú sumu na číslo účtu Štátnej pokladnice.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie, v ktorom namietal, že „jemu prináleží podľa bydliska Krajský súd v Žiline, od právoplatného dňa 30.7.2007 je to už dávno premlčané, ide o Poddĺžnickú žalobu, ktorá sa podľa § 4 ods. 2 písm. j/ zákona č. 71/1992 Zb.

neplatí, dňa 2.10.2012 podal Mgr. I. K. odvolanie“. Žiadal, aby vec bola predložená na rozhodnutie odvolaní a aby bolo nariadené vrátiť mu finančné prostriedky zrazené z jeho účtu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po prejednaní veci bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) skúmal, či je odvolanie povinného procesne prípustné.

V danom prípade je predmetom konania vymáhanie súdnej pohľadávky z rozhodovacej činnosti a inej činnosti súdov v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, pričom Krajský súd v Bratislave, Justičná pokladnica bol súdom prvého stupňa vecne a miestne príslušným na konanie v danej veci (§ 7 ods. 1 zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné medziiným proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona; osobitným zákonom sa tu rozumie zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov. Pokiaľ povinný napadol odvolaním uznesenie, ktoré bolo vydané v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa zákona č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov, nie je jeho odvolanie procesne prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z tohto dôvodu odvolanie povinného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. ako smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V odvolacom konaní úspešnému oprávnenému vzniklo právo na náhradu trov konania proti povinnému, ktorý úspech nemal (§ 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Odvolací súd nepriznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania, lebo v odvolacom konaní nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy tohto konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. mája 2013

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková