



ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľky **M. A.**, bytom J., N., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. júna 2011, č. k. 19Sd/105/2011-21, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 17. júna 2011, č. k. 19Sd/105/2011-21, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom zo 17. júna 2011, č. k. 19Sd/105/2011-21, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 26. januára 2011, ktorým odporkyňa podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že nie je invalidná, lebo podľa posudku posudkového lekára príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne

nemá viac ako 40 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku krajského súdu vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že zdravotný stav navrhovateľky bol posúdený so záverom, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona posudkovým lekárom pobočky Sociálnej poisťovne v Nitre v posudkoch zo 14. januára 2011 a 13. apríla 2011 s tým, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú neurotické, stresové a somatomorfne poruchy (kapitola V., položka 4 písm. a/ prílohy č. 4 zákona) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 20 %. Posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne so sídlom v Nitre po posúdení zdravotného stavu navrhovateľky 10. mája 2011 určil za rozhodujúce zdravotné postihnutie navrhovateľky triestivú zlomeninu ľavej ramennej kosti riešenej operáciou podľa kapitoly XV., oddiel G, položka 9 písm. a/ prílohy č. 4 zákona s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 30 %, ktorú zvýšil o 5 % za iné zdravotné postihnutie – reaktívnu neurotickú poruchu s úzkostnou depresívnou symptomatikou (kapitola V., položka 4 písm. a/prílohy č. 4 zákona) na celkových 35 % s odôvodnením, že nejde o závažné postihnutie, nie sú prítomné žiadne príznaky hlbokkej duševnej poruchy. Krajský súd na tomto základe dospel k záveru, že nebola splnená podmienka invalidity na vznik nároku na invalidný dôchodok.

Proti tomuto rozsudku podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Namietala, že od autonehody, pri ktorej ju v roku 2008 zrazilo auto, je stále traumatizovaná a jej zdravotné problémy jej bránia zaradiť sa do bežného života a pracovnej činnosti. Ruku má necitlivú, nič v nej neudrží, hybnosť ruky je obmedzená. Od autonehody trpí úzkostnou depresívnou poruchou, nespavosťou. Je vyučená predavačka. Dlhodobu je vo veľmi nepriaznivej finančnej a sociálnej situácii, poberá dávky v hmotnej núdzi a príspevky k dávke. Nesúhlasí s doterajším posúdením zdravotného stavu a žiada o jeho opätovné prehodnotenie. V priebehu odvolacieho konania navrhovateľka predložila odvolaciemu súdu kópie lekárskeho nálezov psychiatra v období od 10. novembra 2011 do 20. augusta 2012 a pneumológa v období od 6. júla 2012 do 10. augusta 2012.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľky nepovažovala za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec má pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona)

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú. Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 6 až 8 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti. Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zákona podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona).

Posudkoví lekári podľa názoru odvolacieho súdu postupovali v súlade so zákonom. V posudkoch zohľadnili, že navrhovateľka utrpela zranenia pri autonehode v roku 2008 a zlomenina ľavej ramennej kosti bola riešená operáciou, pričom pretrváva obmedzenie hybnosti v ľavom ramene a porucha citlivosti v segmente nervus radialis vľavo, a taktiež prihliadli na reaktívnu neurotickú poruchu s úzkostnou depresívnou symptomatikou s tým, že nejde o závažné postihnutie, nie sú prítomné žiadne príznaky hlbokkej duševnej poruchy a ide o následky traumatickej príhody. Aj odvolací súd preto posudok posudkového lekára

Sociálnej poisťovne, ústredia zo dňa 10. mája 2011 považoval za úplný, presvedčivý a zodpovedajúci kritériám, upraveným v zákone č. 461/2003 Z. z. Posudkový lekár sa vysporiadal so všetkými zdravotnými ťažkosťami navrhovateľky, jeho závery nie sú v rozpore s nálezmi odborných lekárskejších vyšetrení a presvedčivo zdôvodňuje, prečo zdravotný stav navrhovateľky nespôsobuje viac ako 40 %-ný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Pokiaľ navrhovateľka namietala, že jej zdravotný stav jej bráni zapojiť sa do pracovnej činnosti, nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by záver posudkov spochybnili, resp. ktoré by preukázali iný rozsah poškodenia, ako bol zistený posudkovými lekármi. Aktuálne lekárske nálezy, zaslané navrhovateľkou odvolaciemu súdu, z kontrolných vyšetrení v psychiatrickej ambulancii nepreukázali dlhodobé zhoršenie zdravotného stavu navrhovateľky a nedošlo k zmene diagnostických záverov. Lekársky nález z pneumologického vyšetrenia zo 6. júla 2012 konštatuje ochorenie astma bronchiale, ľahká, perzistentná forma ako novozistené ochorenie. Nebola preukázaná dlhodobosť tohto zdravotného postihnutia, teda zhoršenia zdravotného stavu z uvedeného dôvodu v trvaní viac ako jedného roka (§ 71 ods. 2 zákona).

Okolnosť, že zdravotné postihnutie môže prípadne obmedziť schopnosť navrhovateľky na výkon niektorého zamestnania, nie je pre posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť právne významná a preto ju odvolací súd nemohol zohľadniť. Taktiež finančná tieseň nie je podľa zákona dôvodom pre vznik nároku na invalidný dôchodok, preto na túto námietku odvolací súd nemohol prihliadať.

Na tomto základe mal odvolací súd za preukázané, že navrhovateľka zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zo 17. júna 2011 je v súlade so zákonom a preto napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská