

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	6121466362
Dátum vydania rozhodnutia:	07.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6121466362.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: B. E. O., nar. XXXX, V. E. X, C. - A. M., zastúpený: JUDr. Marcel Dolobáč, PhD., advokát, Žižkova 39, Košice, proti žalovanému: K 13- Košické kultúrne centrá, Kukučínova 81/2, Košice-Juh, o zaplatenie 32 410,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II, Štúrova 29, Košice, pod sp. zn. 11Cpr/3/2022, o nesúhlase Okresného súdu Košice II s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 11Cpr/3/2022 je príslušný Okresný súd Košice II.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 16Up/1449/2021 Okresnému súde Košice II ako súdu príslušnému podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Postúpenie sporu Okresnému súde Košice II odôvodnil Okresný súd Banská Bystrica tým, že po podaní odporu proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 21. septembra 2021 č. k. 16Up/1449/2021-22 žalobca navrhol v stanovenej lehote pokračovať v konaní na príslušnom súde (ustanovenie § 10 ods. 3, resp. ustanovenie § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

2. Okresný súd Košice II s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti, keďže odpor proti platobnému rozkazu podala neoprávnená osoba, Mesto Košice a mal ho podať primátor mesta Košice podľa § 4 zákona č. 552/2003 Z. z. o výkone práce vo verejnom záujme.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súde Banská Bystrica a Okresnému súde Košice II podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Košice II nie

je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z., na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd“).

7. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 307/2016 Z. z., v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

8. Podľa § 12 ods. 1 písm. a) zákona č. 307/2016 Z. z., súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný neoprávnenou osobou.

9. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

10. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

11. V danom prípade mal Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor spĺňa zákonom požadovanú náležitosť podania odporu včas, oprávnenou osobou, odpor neodmietol a zvolil postup podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Po postúpení veci Okresnému súdu Košice II, tento súd namietal postúpenie veci mu z dôvodu jeho nepríslušnosti tvrdiac, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou. Spochybňovanie procesného postupu, či domáhanie sa vydania určitého súdneho rozhodnutia v upomínacom konaní nie je námietkou ohľadom súdnej príslušnosti, ale výhradou k spôsobu, akým bola vec samá v takom konaní prerokovaná. Nesúhlas s postúpením veci z upomínacieho konania môže súd uplatniť vo vzťahu k nedostatku vlastnej príslušnosti, netýka sa však postupu, akým súd realizoval kauzálnu príslušnosť v upomínacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že námietku Okresného súdu Košice II týkajúcu sa podania odporu neoprávnenou osobou, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, nie je možné považovať za námietku o nepríslušnosti súdu. V danom prípade upomínacie konanie skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na to príslušnému súdu podľa § 13 CSP. Takto založená (i nespochybnená) príslušnosť (všeobecná miestna príslušnosť žalovaného) naďalej trvá až do skončenia konania. Za danej procesnej situácie preto Najvyšší súd SR nemohol nesúhlas Okresného súdu Košice II s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný (obdobne 5Ndc 13/2022, 6Ndc 1/2023).

12. Najvyšší súd SR na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pomerom hlasov 3:0. Nad rámec uvedeného poukazuje na l.č. 29 súdneho spisu (odpor), z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že odpor bol podaný v mene žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.