

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu **G. - G. S.S. s. r. o., P., H.**, IČO X., zastúpeného JUDr. S. K., advokátkou so sídlom v L., Š., na dovolanie úpadcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Obo/46/2013 zo dňa 15. augusta 2013, takto

**r o z h o d o l**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd odmietol odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K 74/2005-140 zo dňa 16. apríla 2013, ktorým bol zrušený konkurz, vyhlásený na majetok obchodnej spoločnosti G. - G. S.S. s.r.o., P. a správca konkurznej podstaty JUDr. V. B. zbavený funkcie.

V odôvodnení uviedol, že podľa § 66c ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, ak tento zákon neustanovuje inak, po vyhlásení konkurzu a povolení vyrovnania doručujú sa písomnosti súdu zverejnením v Obchodnom vestníku a vyvesením na úradnej tabuli súdu s výnimkou výzvy, opatrenia, uznesenia o vedení konania, uznesenia podľa § 18 ods. 1 uznesenia, ktorým sa ustanovuje súdny znalec, uznesenia, ktorým sa ukladá povinnosť podľa § 127 ods. 3 Občianskeho súdneho poplatku.

Podľa § 66c ods. 3 zákona o konkurze a vyrovnaní lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia.

Z obsahu súdneho spisu a z Obchodného vestníka č. 78/2013 odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19. apríla 2013 a od tohto dátumu začala plynúť zákonná lehota na podanie odvolania, ktorá je podľa ustanovenia § 66c ods. 3 tridsaťdňová. Lehota preto uplynula dňa 19. mája 2013. Keďže tento deň pripadol na nedeľu, je v zmysle § 57 ods. 2 veta druhá O. s. p. posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň t. j. pondelok 20. mája 2013. Odvolateľ však podal odvolanie / odovzdal na pošte / až 21. mája 2013, teda po lehote.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Odvolací súd preto v zmysle citovaného ustanovenia odvolanie odmietol.

Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 23. septembra 2013.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal úpadca dovolanie s poukazom na ustanovenie § 237 písm. f/ O. s. p.

Uviedol, že odvolací súd nesprávne odmietol odvolanie ako oneskorene podané, keďže odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa bolo uverejnené v Obchodnom vestníku dňa 23. apríla 2013. Odvolanie bolo podané na poštovú prepravu dňa 21. mája 2013, teda v zákonnej lehote. Poukazuje tiež na zmätočnosť napadnutého rozhodnutia ako aj nesprávnosť v ňom uvedených údajov.

Navrhuje, aby dovolací súd uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obo 46/2013 zo dňa 15. augusta 2013 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K 74/2005-140 zo dňa 16. apríla 2013 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O. s. p./ po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania /§ 240 ods. 1 O. s. p./ zastúpený advokátom /§ 241 ods. 1 veta druhá O. s. p./, bez nariadenia pojednávania /§ 243a ods. 3 O. s. p./ najskôr skúmal, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa. Dospel k záveru, že dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, preto

je potrebné ho podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietnuť.

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktoré bolo vydané v konkurznom konaní. Konkurz na majetok dlžníka G. - G. S.S. s. r. o. bol vyhlásený uznesením Krajského súdu v Košiciach č. k. 6K/74/2005-31zo dňa 15. júna 2007.

Podľa § 66f zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov ustanovenia § 221 ods. 1 písm. a/ a § 228 až 243d Občianskeho súdneho poriadku sa na konkurz a vyrovnanie nepoužijú.

Ako vyplýva z citovaného ustanovenia, v konkurznom konaní je vylúčená prípustnosť dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku. Dovolací súd preto dovolanie úpadcu ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok neprípustný, odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 19. júna 2014

**JUDr. Viera Pepelová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: H.