

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Š. K.**, bytom O., proti žalovaným: 1) **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát**, Palárikova 977/25, Čadca, 2) **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, Krajský dopravný inšpektorát**, ul. Kuzmányho 26, Žilina, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného č.p. ORP-P-984/ODI-E-2008, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. septembra 2009, č. k. 20S 45/2009-29, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. septembra 2009, č. k. 20S 45/2009-29, **z r u š u j e a vec vracia na ďalšie konanie.**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 24.9.2009, č. k. 20S 45/2009-29 zastavil podľa ust. § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) konanie o preskúmanie rozhodnutia Okresného riaditeľstva PZ, Okresný dopravný inšpektorát Čadca č.p. ORP-P-984/ODI-E-2008 zo dňa 21.1.2009, ktorým bol žalobca uznaný za vinného zo spáchania priestupku podľa ust. § 22 ods. 1 písm. d), l) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších prepisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 230 EUR a zároveň mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 12 mesiacov, a preskúmania postupu Krajského riaditeľstva PZ, Krajský dopravný inšpektorát Žilina na základe žaloby, ktorou sa žalobca domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci správnomu orgánu na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na to, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, nakoľko nespĺňa podmienky pre preskúmanie v konaní pred súdom v zmysle ust. § 247 ods. 1 a nasl. O.s.p. (t.j. že v danom prípade nejde o právoplatné rozhodnutie vydané v druhom stupni) a keďže nebol dodržaný dvojinštančný postup v administratívnom konaní, ide v súlade s vyššie citovaním ustanovením o neodstrániteľnú podmienku konania, ktorá vylučuje postup podľa ust. piatej časti, druhej hlavy, § 247 ods. 1 a nasl. O.s.p.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a jeho postupom mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil tým, že súd prvého stupňa pochybil, pokiaľ ho nevyzval na odstránenie väd, ak zastával názor, že obsah žaloby nie je v súlade s navrhovaným výrokom. Taktiež vo svojom odvolaní poukázal na to, že v odôvodnení rozhodnutia prvostupňový súd skonštatoval pochybenie druhostupňového

správneho orgánu, ďalej žalobca spochybnil zásadu dvojinštančnosti konania a záverom odvolania poukázal na to, že prvostupňový správny orgán ho nesprávne a neúplne poučil o možnosti podať odvolanie proti jeho rozhodnutiu, keď dostatočne zreteľne neuviedol rozdiel medzi fyzickým doručením a doručením, ktoré sa za také považuje. Taktiež postup doručovateľa pri doručovaní považuje za nesprávny, nakoľko mu doručovateľ neoznámil náhradný termín doručenia.

Vzhľadom na uvedené navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil alebo zrušil a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Žalovaný v 2. rade vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že sa plne stotožňuje s vydaným uznesením Krajského súdu v Žiline ako i s jeho obsahovým zdôvodnením.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p.) postupom podľa ust. § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s ust. § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h), f) O.s.p. a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že na ústnom pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 21.1.2009 pred Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva PZ Čadca, tento správny orgán vyhlásil rozhodnutie o priestupku, ktorého sa dopustil žalobca, nakoľko porušil ust. § 3 ods. 2 písm. a) a ust. § 14 ods. 3, ust. § 50 písm. a), ust. § 51 ods. 3 písm. a), b), c) ust. § 51 ods. 4 zák. č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení, čím naplnil skutkovú podstatu priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa ust. § 22 ods. 1 písm. d), l) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, tým, že zaviniel dopravnú nehodu a odišiel z miesta dopravnej nehody. Ako vyplýva zo zápisnice, žalobca bol poučený, že proti ústne vyhlásenému rozhodnutiu má právo podať odvolanie ihneď priamo do zápisnice z ústneho pojednávania a v prípade doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, odvolanie treba v lehote do 15 dní doručiť na útvar PZ, ktorý toto rozhodnutie vydal. Taktiež bol poučený o tom, že včas podané odvolanie má odkladný účinok a že rozhodnutie je možné preskúmať súdom a to až po využití riadneho opravného prostriedku. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že žalobca po vyhlásení rozhodnutia a poučení uviedol, že vyhlásenému rozhodnutiu a poučeniu porozumel a prehlásil, že sa nevzdáva práva na odvolanie a žiadal, aby mu bolo rozhodnutie, vyhotovené písomne, doručené.

Rozhodnutie o priestupku zo dňa 21.1.2009 č.p. ORP-P-984/ODI-E-2008 bolo žalobcovi doručované a z vrátenej doručenky vyplynulo, že mu bola písomnosť neúspešne doručovaná do vlastných rúk dňa 12.2.2009, opakované doručenie bolo vykonané dňa 13.2.2009 a následne bola zásielka toho istého dňa žalobcovi uložená na pošte. Žalobca si uloženú zásielku prevzal dňa 26.2.2009. Voči rozhodnutiu o priestupku podal žalobca dňa 10.3.2009 odvolanie, ktoré bolo prvostupňovému správne orgánu doručené dňa 11.3.2009. Krajské riaditeľstvo PZ, Krajský dopravný inšpektorát rozhodnutím zo dňa 19.6.2009, č.p. KRP-41/KDI-SK-2009 podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania z dôvodu nezaplatenia správneho poplatku zastavil. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 3.7.2009. Napokon z obsahu spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 14.7.2009 žalobu na preskúmanie rozhodnutia žalovaného OR PZ, ODI Čadca č.p. ORP-P-984/ODI-E-2008 z 21.1.2009 a preskúmanie postupu KR PZ KDI Žilina.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť, nakoľko krajský súd vec nesprávne právne posúdil a došlo ním k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom. Záver krajského súdu by bol správny za predpokladu, pokiaľ by druhostupňový správny orgán v správnom konaní postupoval v súlade so zákonom a pri posudzovaní dodržania lehoty na podanie odvolania by skutočne zisťoval, že či sú naplnené podmienky pre postup podľa ust. § 24 ods. 2 zák. č. 71/1967 Zb. správneho poriadku. Z postupu druhostupňového správneho orgánu ani z odôvodnenia rozhodnutia o zastavení konania o preskúmaní rozhodnutia mimo odvolacieho konania nevyplýva záver, že by sa konajúci druhostupňový správny orgán vysporiadal s tým, či postup, po dodržaní ktorého by sa mohla uplatniť fikcia doručenia podľa správneho poriadku dodržaný bol. Uvedené konštatoval ako fakt následkom čoho potom správny orgán posúdil podané odvolanie voči prvostupňovému rozhodnutiu správneho orgánu ako oneskorene podané a vyhodnotil ho ako podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Takýto postup druhostupňového správneho orgánu však nebol správny. V súvislosti s uplatnením fikcie doručenia podľa správneho poriadku treba v prvom rade skúmať to, či sa adresát písomnosti v mieste doručovania zdržiaval a či mal teda reálnu možnosť si písomnosť aj na pošte vyzdvihnúť. Taktiež sa druhostupňový správny orgán vôbec nezaoberal tým, či bol dodržaný postup poštového doručovateľa, v zmysle poštového poriadku a teda či skutočne bol adresátovi zanechaný oznam o opätovnom doručovaní zásielky. Neskúmanie týchto podmienok je v rozpore s existujúcimi nálezmi Ústavného súdu Slovenskej republiky, vid'. napr. Nález II.ÚS 65/2010-49, ako i s konštantnou judikatúrou napr. R 42/1999, R 70/2002.

S poukazom na uvedené je vôbec sporná otázka uplatnenia náhradného doručenia v správnom konaní a na to nadväzujúce posúdenie dodržania lehoty na podanie odvolania a aj samotný postup a záver krajského súdu nie je v kontexte s vyššie uvedeným správny a tým, že krajský súd konanie s poukazom na ust. § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil, vec nesprávne právne posúdil a týmto postupom odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

Úlohou krajského súdu bude postupovať v naznačenom smere a zároveň s poukazom na ust. § 224 ods. 3 O.s.p. rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 15. decembra 2010

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth