



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a Mgr. Petra Melichera v právnej veci navrhovateľa: **J. Š.**, nar. X., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Ž. proti odporkyni: **Vláda SR, Úrad vlády Slovenskej republiky**, Bratislava v konaní podľa § 250v OSP, takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh **z a m i e t a .**

#### **O d ô v o d n e n i e**

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 06.12.2010 domáhal vydania rozhodnutia podľa § 250v OSP, ktorým súd uloží odporkyni povinnosť konať a ustanoviť vládne nariadenie podľa § 4čl.III a § 6 čl. III zák. č.191/1950 Zb. a tiež zakázať pokračovať v porušovaní práva navrhovateľa podľa čl. 146 ods. 1 Ústavy na inú právnu ochranu a obnoviť stav pred zásahom.

Podľa § 250v ods. 1 OSP fyzická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo jeho dôsledku bol priamo proti nej vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie. Podľa ods. 2 uvedeného ustanovenia

zákona orgán proti ktorému návrh smeruje, je orgán, ktorý podľa tvrdenia uvedeného v návrhu vykonal zásah. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

V danom prípade návrh smeruje proti dvom subjektom. Pokiaľ smeruje proti vláde Slovenskej republiky, súd konštatuje, že nie je daná právomoc súdu konať podľa § 250v OSP o podanom návrhu, keďže vláda nie je orgánom verejnej správy, navyše, proti navrhovateľovi podľa obsahu návrhu neprijala žiadne priame opatrenie (zásah) a nevykonala žiadny zásah, ktorého dôsledky trvali.

Pokiaľ návrh smeruje proti Úradu vlády Slovenskej republiky ako ústrednému orgánu štátnej správy, navrhovateľ netvrdil a nepoukázal žiadny priamy nezákonný zásah tohto orgánu voči jeho osobe, ktorý by trval alebo by hrozilo jeho opakovanie.

Tvrdenie, že žalované orgány nevydali vládne nariadenie nemožno považovať za nezákonný zásah orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím a ani nemá charakter opatrenia zameraného priamo proti navrhovateľovi. Zásahom je aktívne konanie orgánu vykazujúce znaky bezprostredného pokynu alebo donútenia smerovaného na poškodeného (navrhovateľa). Naproti tomu zásahom nie je vydanie alebo nevydanie právneho predpisu, či rozhodnutia správneho orgánu alebo nečinnosť orgánu verejnej správy.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd podľa § 250v ods. 4 veta štvrtá návrh ako nedôvodný a zároveň aj neprípustný (§ 250v ods. 3 veta prvá pre nevyčerpanie iných prostriedkov) zamietol.

**P o u ě n í e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15.februára 2011

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková