

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1/ P. S.**, bývajúceho v M., R. č. X., **2/ I. S.**, bývajúcej v M., R. č. X., oboch zastúpených JUDr. J. R., advokátom v M., M.č. X., proti odporcom **1/ I. S.**, s.r.o. so sídlom v Ž., M.č. X., IČO: X., zastúpenej Mgr. M. B., advokátom v M., J.č. X., **2/ S.V.B.,R. X.** M., R. č. X., M., zastúpenému Mgr. M. B., advokátom v M., J.č. X., **3/ P. N.**, bývajúcemu v M., J.č. X., zastúpenému JUDr. W. F., advokátom v H., S.č. X., Č. R., **o určenie neplatnosti dražby**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 3 C 14/2007, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. októbra 2006, sp. zn. 8 NcC 55/2006, takto

r o z h o d o l :

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline uznesením z 24. októbra 2006 sp. zn. 8 NcC 55/2006 rozhodol s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 1 v spojení s § 15 a ods. 1, 2 O.s.p. o vylúčení tu menovite uvedených sudcov Okresného súdu v Martine z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 7 C 286/2005. Zároveň túto vec prikázal Okresnému súde Ružomberok na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca 1/, ktorý ho navrhol zmeniť a vznesenú námietku zaujatosti odmietnuť alebo zrušiť. Poukazoval na to, že poučenie súdu o nemožnosti podania odvolania voči napádanému rozhodnutiu nie je vecne správne. S poukazom na ustanovenie § 201 O.s.p. ho preto žiadal vecne preskúmať. Namietal nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom. Námietka zaujatosti nebola podaná v lehote predpísanej zákonom a preto sa ňou nemal vôbec zaoberať.

Navrhovatelia 1/, 2/ sa k odvolaniu odporcu 1/ nevyjadrili.

Odporca 2/ sa v celom rozsahu stotožnil s právnym názorom odporcu 1/ o prípustnosti riadneho opravného prostriedku. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť alebo zmeniť a námietku zaujatosti odmietnuť. Uplatnil si náhradu trov konania za 1 úkon právnej pomoci za vyjadrenie v sume 1371Sk + DPH + 178 Sk.

Odporca 3/ sa k odvolaniu odporcu 1/ nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok žalobkyne smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 201 O.s.p. v znení do 1. júla 2007 (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého je s poukazom na ustanovenie § 372o zák. č. 273/2007 Z.z. potrebné vec právne posúdiť, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Z ustanovenia § 16 ods. 1 druhá veta O.s.p. vyplýva, že o tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Občiansky súdny poriadok upravuje odvolanie ako univerzálny riadny opravný prostriedok účastníka, ktorým je možné napadnúť rozhodnutia súdu prvého stupňa, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje.

V prejednávanej veci smeruje odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu krajského súdu, ktorým bolo v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. rozhodnuté o vylúčení sudcov Okresného súdu v Martine a o prikázaní veci Okresnému súdu Ružomberok.

Napadnuté rozhodnutie nie je rozhodnutím prvostupňového súdu, ktoré by bolo možné napadnúť odvolaním za podmienok stanovených zákonom, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu.

Rozhodnutie o vylúčení sudcov v zmysle § 16 ods. 1 O.s.p. a nutná delegácia vecí v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. je síce rozhodnutie konečné, ale je vynesené mimo rámca inštančného postupu, v ktorom krajský súd nekoná ani ako súd prvého stupňa ani ako súd odvolací. Proti takémuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny opravný prostriedok a neexistuje ani žiadny funkčne príslušný súd, ktorý by mohol o takomto opravnom prostriedku rozhodnúť.

So zreteľom na to, že odvolanie odporcu 1/ smeruje proti takému uzneseniu krajského súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o jeho opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 2. apríla 2008

JUDr. Vladimír M a g u r a, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: