

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3XObdo/333/2017
Identifikačné číslo spisu:	8612209115
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubomíra Kúdelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8612209115.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/134/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 28. apríla 2016, č. k. 2Co/341/2015-97, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalovaný m á proti žalobcovi n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Svidník (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) z 19. mája 2015, č. k. 2C/134/2012-82, ktorým súd prvej inštancie zastavil dovolacie konanie o dovolaní žalobcu proti rozsudku krajského súdu z 20. novembra 2014, č. k. 13Co/113/2014-61 pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie vo výške 40,- eur, a rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 5 zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého poplatková povinnosť vzniká až podaním dovolania. Ak bolo dovolanie podané po 30. septembri 2012, aj keď sa konanie na súde prvej inštancie začalo do 30. septembra 2012, sa na poplatkovú povinnosť za podanie dovolania použije právna úprava účinná od 1. októbra 2012. Preto vznikla žalobcovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za dovolanie podľa § 6 ods. 2 tretia veta zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 7a Sadzobníka súdnych poplatkov. Vzhľadom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 30. júna 2016 dovolanie žalobca z dôvodu, že mu napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žalobca navrhol napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj uznesenie súdu prvej inštancie bez náhrady zrušiť.

4. V dovolaní uviedol, že uznesením súdu prvej inštancie bol vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 20,- eur, pričom uviedol, že súdny poplatok je vyrubený podľa položky č. 7a Sadzobníka. Podľa uvedenej položky sa vyrubuje súdny poplatok za žalobu o náhradu škody spôsobenej nezákonným úradným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom a nie aj za odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe o náhradu škody. Súd podľa dovolateľa nie je oprávnený svojvoľne rozširovať okruh úkonov podliehajúcich súdnemu poplatku. Zároveň žalobca uviedol, že v danom prípade bola žaloba podaná pred 1. októbrom 2012, a preto je nutné v súvislosti s podaným odvolaním aplikovať právny stav platný do 30. septembra 2012. Do uvedeného dátumu bolo konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom vecne oslobodené od platenia súdnych poplatkov.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], skúmal, či sú splnené procesné podmienky pre to, aby dovolaním žalobcu napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Uvedeným ustanovením bola zakotvená okamžitá aplikabilita procesných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

7. Podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. účinného ku dňu podania dovolania žalobcu sa v dovolaní muselo popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha.

8. V zmysle právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 bolo povinnosťou súdu prvej inštancie vyzvať toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie, alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa § 241 ods. 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil (§ 241 ods. 4 prvá veta O. s. p. účinného ku dňu podania dovolania).

9. Podľa ustanovenia § 428 C. s. p. účinného od 1. júla 2016 sa v dovolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

10. Žalobca vo svojom dovolaní uviedol, že tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje proti uzneseniu odvolacieho súdu z 28. apríla 2016, č. k. 2Co/341/2015-97. Zároveň je z obsahu dovolania zrejmé, že žalobca nesúhlasí s potvrdením uznesenia súdu prvej inštancie o uložení povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur za odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie. Z odôvodnenia dovolaním napadnutého rozhodnutia má dovolací súd za preukázané, že odvolací súd nerozhodoval o poplatkovej povinnosti žalobcu za odvolanie vo výške 20,- eur. Odvolací súd rozhodoval o odvolaní žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým okresný súd zastavil dovolacie konanie o dovolaní žalobcu z 9. marca 2015 proti rozsudku krajského súdu z 20. novembra 2014, č. k. 13Co 113/2014-61 pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie. Vzhľadom na uvedené dovolací súd uvádza, že z obsahu dovolania nie je zrejmé, v akom rozsahu v dovolaní označené uznesenie odvolacieho súdu napáda a v čom ho považuje za nesprávne. Na základe uvedeného dovolanie žalobcu neobsahuje zákonom predpísané náležitosti podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O. s. p. účinného ku dňu podania mimoriadneho opravného prostriedku a ani náležitosti dovolania v zmysle ustanovenia § 428 C. s. p.

11. Nakoľko dovolanie žalobcu (podané za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti, súd prvej inštancie s prihliadnutím na princíp právnej istoty, keďže v čase podania dovolania bolo povinnosťou súdu vyzvať dovolateľa v súlade s ustanovením § 241 ods. 4 O. s. p. na doplnenie dovolania, ako aj s prihliadnutím na ustanovenie § 470 ods. 2 C. s. p. vyzval žalobcu uznesením z 27. apríla 2017, č. k. 2C/134/2012-129, aby v lehote 10 dní doplnil dovolanie o zákonom predpísané náležitosti. Toto uznesenie bolo doručené žalobcovi dňa 5. mája 2016, pričom žalobca na výzvu okresného súdu v stanovenej lehote nereagoval a svoje dovolanie nedoplnil.

12. Nakoľko dovolanie žalobcu neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 428 C. s. p. (§ 241 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase podania dovolania), ktoré neboli dovolateľom odstránené ani na základe výzvy súdu prvej inštancie, najvyšší súd dovolanie žalobcu v súlade s ustanovením § 447 písm. d/ C. s. p. odmietol ako dovolanie nemajúce náležitosti podľa § 428 bez skúmania prípustnosti dovolania s ohľadom na vymedzené dovolacie dôvody.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovaného rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.