

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/59/2016
Identifikačné číslo spisu:	8612010296
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8612010296.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného Y. V. pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom obhajcu JUDr. Mareka Bujdoša proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 15. decembra 2015, sp. zn. 6 Tos 39/2015 na neverejnom zasadnutí 28. júla 2016 Tr. por. rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f) Tr. por. dovolanie obvineného Y. V. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Svidník uznesením zo 14. októbra 2015, sp. zn. 2 T 170/2012 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že obvinený Y. V., nar. XX. N. XXXX vo N., ktorý bol rozsudkom tamojšieho súdu zo dňa 30. januára 2013, sp. zn. 2 T 170/2012 odsúdený pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. b), c), d) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov a výkon trestu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov, sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d i l do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na podklade sťažnosti obvineného proti skôr uvedenému uzneseniu Krajský súd v Prešove uznesením z 15. decembra 2015, sp.zn. 6 Tos 39/2015 rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Písomným podaním z 21. júna 2016 doručeným Okresnému súdu Svidník 27. júna 2016 obvinený Y. V. podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Mareka Bujtoša dovolanie „proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Tos/39/2015 a uzneseniu Okresného súdu Svidník sp. zn. 2T 170/2012" z dôvodu § 371 ods. 1 písm. c), písm. l) Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím, podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g) alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f) odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z dovolaním napadnutého uznesenia a ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. možno vyvodiť spoľahlivý záver, že dovolanie voči uzneseniu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieňaného odkladu výkonu trestu odňatia slobody a uzneseniu, ktorým bol riadny opravný prostriedok (sťažnosť) voči takémuto rozhodnutiu zamietnutý nemožno podať.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného Y. V. bez meritórneho preskúmania veci odmietol, pretože bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný