



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., právnej veci navrhovateľky **D. S.**, bytom A. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, o odvolaniach navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. októbra 2009, č.k. 2Sd/61/2009 - 20, a proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2010, č.k. 2Sd 61/2009 - 37, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 2. októbra 2009, č.k. 2Sd/61/2009 - 20, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Prešove z 30. júna 2010, č.k. 2Sd 61/2009 - 37, **potvrďuje**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd rozsudkom z 2. októbra 2009, č.k. 2Sd/61/2009 - 20, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo dňa 24. apríla 2009, ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidná, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so

zdravou fyzickou osobou a miera poklesu jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 20%.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd vychádzal z posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne zo 6. apríla 2009, 22. júna 2009 a 3. júla 2009. Podľa jeho názoru posudkoví lekári komplexne posúdili zdravotný stav navrhovateľky a jeho vplyv na jej zárobkovú schopnosť a logicky odôvodnili, prečo navrhovateľka nespĺňa podmienky pre priznanie invalidity. Osvojil si ich záver, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľky sú choroby pohybového aparátu s miernym funkčným postihnutím (degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách) s 20%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona.

Uznesením z 30. júna 2010, č.k. 2Sd 61/2009 - 37, krajský súd podľa § 164 O.s.p. opravil uvedený rozsudok v jeho záhlaví z dôvodu chyby v písaní pri písomnom vyhotovení rozsudku, v ktorom bolo nesprávne uvedené meno navrhovateľky „De.“, namiesto správneho „Da.“.

Rozsudok i opravné uznesenie napadla navrhovateľka včas podanými odvolaniami. Namietla, že jej zdravotný stav bol nesprávne posúdený posudkovými lekármi sociálneho poistenia, jej zdravotný stav nebol komplexne posúdený. Krajský súd podľa jej názoru nezabezpečil potrebné dôkazy a dôkazné prostriedky (nezadovážil si listiny a obhliadky, zdravotnú dokumentáciu, ktoré sú uložené na inom mieste, ani nepredvolal svedkov, na ktorých sa chcela odvolať) podľa jej návrhu z 23. septembra 2009. Žiadne lekárske nálezy k odvolaniu nepripojila. Správnosť uznesenia o oprave navrhovateľka namietla s tým, že nešlo o chybu v písaní, ale o chybné podklady zo strany odporkyne.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky proti rozsudku krajského súdu nevyjadrila a uznesenie o oprave rozsudku navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniam navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom preskúmania bola zákonnosť rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o invalidný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 1 zákona poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nedovršíl dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok (§ 71 ods. 2 zákona).

Navrhovateľka sa domáhala priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40%.

Podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia (napr. syndróm cervikokraniálny, cervikobrachiálny), slabosť svalového korzetu, obmedzenie pohybu v postihnutom úseku je miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 20% do 35%.

Podľa všeobecného posudkového hľadiska sa miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg-diagnostikou chrbtice.

Z lekárskeho nálezu založeného v posudkovej dokumentácii ani z navrhovateľkou predložených lekárskeho nálezu nevyplýva, že by postihnutie chrbtice u navrhovateľky nezodpovedalo postihnutiu a dôsledkom uvedeným v kapitole XV, oddiel E, položka 3 písm. b/ prílohy č. 4 zákona. Pokiaľ navrhovateľka (podľa obsahu odvolania) namietala, že sú tu ďalšie dôkazy preukazujúce jej zhoršený zdravotný stav, takú skutočnosť nepreukázala, neuviedla také skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť a objektivitu posudkov. Závery

posudkových lekárov o chorobách pohybového aparátu s miernym funkčným postihnutím, bez prejavov nervového a svalového dráždenia nie sú v rozpore s lekáorskými nálezmi v posudkovej dokumentácii. Podľa lekáorských nálezov neurologické vyšetrenie je v norme, ani rtg-vyšetrenia nepotvrdili závažné organické ochorenie pohybového aparátu. Okrem bolestí chrbtice a s tým spojenými zdravotnými problémami, navrhovateľka neuviedla iné zdravotné postihnutie, ktoré by znižovalo jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť.

Okolnosť, že navrhovateľka sa necíti schopná vykonávať svoje doterajšie zamestnanie, ani jej subjektívne pocity o dlhodobých zdravotných problémoch, nie sú pre posúdenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť právne významné, a preto ich odvolací súd nemohol zohľadniť. Z posudkov vyplýva, že vzhľadom na zistený zdravotný stav pre navrhovateľku nie sú vhodné práce krajčírky a šičky, čo však nevylučuje jej schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť v inom zaradení, ktoré tak nezaťažuje chrbticu.

Námietku navrhovateľky, že krajský súd mal nariadiť ďalšie dokazovanie posúdením jej zdravotného stavu znalcom, odvolací súd nepovažoval za podložený. Súd v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu môže (i keď nemusí) nariadiť doplnenie dokazovania v prípade predloženia lekáorských nálezov, uvádzajúcich nové skutočnosti, resp. ak nálezy sú v rozpore so závermi posudkových lekárov. Navrhovateľka ani v odvolacom konaní nepredložila žiadne lekárske nálezy, ktoré by neboli známe posudkovým lekárom pri posudzovaní jej zdravotného stavu v správnom konaní a ktoré by spochybňovali ich závery.

Námietky navrhovateľky voči opravnému uzneseniu krajského súdu z 30. júna 2010, č.k. 2Sd/61/2009 - 37, ktoré smerovali proti dôvodu chyby v písaní jej krstného mena v písomnom vyhotovení rozsudku, odvolací súd nepovažoval za podložené.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval posudky posudkových lekárov za úplné, objektívne a presvedčivo odôvodňujúce záver, že zdravotný stav navrhovateľky zatiaľ nespôsobuje viac ako 40%-ný pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a mal za preukázané, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 ods. 1 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods. 1 zákona. Rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné, a preto rozsudok krajského súdu v znení opravného uznesenia podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, lebo navrhovateľka nebola úspešná ani v odvolacom konaní a odporkyni trovy nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. apríla 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková