

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. M.**, bývajúceho v P., proti žalovanej **Ing. M. G.**, bývajúcej v P., zastúpenej JUDr. J. B., advokátom so sídlom v B., **o ochranu osobnosti**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. PN – 4 C 65/2003, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 5. februára 2008 sp.zn. 10 Co 148/2007 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Trnava z 22. novembra 2006 č.k. PN – 4 C 65/2003-214 vo výroku vo veci samej, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcu o ochranu osobnosti. Zároveň zmenil prvostupňový rozsudok vo výroku o trovách konania a rozhodol aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 21. mája 2008 bol Okresným súdom Trnava vyzvaný (uznesenie mu bolo doručené 5.6.2008), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Dovolateľ na túto výzvu reagoval podaním označeným ako odvolanie, v ktorom uviedol, že jeho zastupovanie advokátom v dovolacom konaní nie je potrebné. Následne bol poučený (písomné podanie obsahujúce poučenie mu bolo doručené 25.9.2008) o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov, ak sú u neho predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov. Dovolateľ napriek poučeniu o ustanovenie zástupcu nepožiadala a plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, keďže trovy vzniknuté žalovanej v súvislosti s vyjadrením k dovolaniu v štádiu, keď ešte neboli splnené podmienky dovolacieho konania, nemožno považovať za účelne vynaložené na bránenie práva.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2008

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová