

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/37/2014
Identifikačné číslo spisu:	4013201152
Dátum vydania rozhodnutia:	30.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4013201152.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: Z. C., narodená XX.XX.XXXX, G. XX, D., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/246/2013-17 zo dňa 22.11.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 19Sd/246/2013-17 zo dňa 22.11.2013 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 23.07.2013, ktorým zamietol žiadosť navrhovateľky o zvýšenie invalidného dôchodku, pretože posudkovým lekárom sociálneho poistenia bola konštatovaná rovnaká miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako pri predchádzajúcom posúdení zdravotného stavu navrhovateľky, v dôsledku čoho patrí navrhovateľke i invalidný dôchodok v nezmenenej sume.

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Rozsudok krajského súdu bol navrhovateľke doručený dňa 03.01.2014. Odvolanie adresované krajskému súdu odovzdala navrhovateľka na poštovú prepravu dňa 22.01.2014.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že navrhovateľke bolo rozhodnutie krajského súdu č. k. 19Sd/246/2013-17 zo dňa 22.11.2013 doručené dňa 03.01.2014 a rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku. V zmysle ustanovení § 57 O.s.p. v spojení s § 204 ods. 1 O.s.p. pätnásťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala navrhovateľovi plynúť dňom 04.01.2014 (sobota) a jej koniec pripadol na deň 20.01.2015 (pondelok). Opravný prostriedok odovzdala navrhovateľka na poštovú prepravu až dňa 22.01.2014, t. j. po uplynutí stanovenej 15-dňovej lehoty.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.