

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžp/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	8011200890
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8011200890.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a sudkýň JUDr. Gabriely Gerdovej a JUDr. Jany Zemkovej PhD v právnej veci žalobcu JUDr. Y. Y., trvale bytom X. právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, za účasti 1/ T. J., bytom X., 2/ L. J., bytom X., 3/ J. J., bytom X., 4/ Mgr. H. Y., bytom X., 5/ Ing. Y. K., bytom X., proti žalovanému Okresnému úradu Prešov, so sídlom Námestie mieru 3, Prešov, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Krajského stavebného úradu v Prešove zo dňa 21. septembra 2011 číslo: 2011-664/2745-2/SP-KAM v spojení s rozhodnutím Mesta Bardejov zo dňa 24. júna 2011 číslo: ŽP 2011/03290, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/74/2011-33 zo dňa 31.10.2012, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 3S/74/2011-33 zo dňa 31.10.2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia bývalého Krajského stavebného úradu v Prešove zo dňa 21. septembra 2011 číslo: 2011-664/2745-2/SP-KAM, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu v stavebnom konaní.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím zo dňa 24.06.2011 povolil stavebníkovi L. J. a manželke T. stavbu: „Stavebná úprava strechy rodinného domu - zmena stavby“ na objekte súp. č. XXXX, na pozemku parcely CKN č. 3779 v k.ú. X., parcela č. 3779 je vyspádovaná smerom na moje nehnuteľnosti. Na konci mojej nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na parcele 3778/2 je postavená drobná stavba, ktorá hraničí s nehnuteľnosťami stavebníka. Aj napriek tomu, že za mojím oplotením sa nachádza časť nehnuteľnosti, ktorá tvorí moje vlastníctvo dochádza k zamáčaniu muriva mojej drobnej stavby zapríčinené keď v rozhodnutí, v časti v ktorej v súlade s § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom

plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len Stavebný zákon) určil podmienky pre uskutočnenie stavby, uviedol, že písomné stanovisko JUDr. Y. Y. st. (ďalej len žalobca) sa netýka povoľovanej stavby. Ďalej v odôvodnení uviedol, že dňa 17.06.2011 predložil žalobca stanovisko k oznámeniu o začatí stavebného konania, v ktorom konštatoval: „Na mojom pozemku sa nachádza mnou postavené oplatenie a za týmto oplatením sa nachádza aj časť mojej nehnuteľnosti v šírke 50 cm. Stavebníkova dodatočnou úpravou záhrady (kaskádami) stavebníka. Žiadam stavebníka L. J., aby nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza za jeho oplatením upravil betónovým rigolom, čím zamedzí prístupu povrchovej vody na jeho nehnuteľnosti a z dokumentácie, ktorú stavebník predložil vyplýva, že bude uskutočňovať terénne úpravy s odvodnením svojej nehnuteľnosti žiada, aby vykonal vyššie navrhovanú úpravu. Nakoľko sa v tomto prípade nejedná o povolenie terénnych úprav, zo strany stavebného úradu nebolo predmetom stavebného konania. Dažďové vody zo strechy budú zvedené okapovými žľabmi, zvodmi a zaústené do už existujúcej kanalizácie na pozemku stavebníka, čo bolo uložené pod bodmi č. 2 a 14 tohto rozhodnutia“.

Krajský súd v odôvodnení uviedol, že tvrdenie žalobcu, že stavebný úrad sa v potrebnom rozsahu nevysporiadal s námietkami, ktoré uviedol vo svojom stanovisku k oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 17.06.2011, je nedôvodné. Vychádzajúc zo znenia písomného Stanoviska žalobcu vyplýva, že jeho námietky sa netýkali predmetu stavebného povolenia, ktorým sa povoľovala len zmena strechy (z pultovej na valbovú), keď nová strecha obsahuje šikmý krov s valbami, dažďové žľaby a zvod, snehové zábrany, bleskozvod, nadstavbu komínových telies.

V stavebnom povolení sa nerozhodovalo o novom spôsobe odvodu vody z takto menenej strechy, pretože dažďové vody zo strechy budú zaústené do existujúcej kanalizácie v území (bod 14 podmienok), navyše bude zabezpečená novými dažďovými žľabmi a zvodmi, snehovými zábranami, nebolo rozhodované ani o terénnych úpravách.

V stanovisku žalobca uviedol, že dochádza k zamáčaniu muríva jeho drobnej stavby zapríčinené dodatočnou úpravou záhrady (kaskádami) stavebníka. Preto žiadal, aby nehnuteľnosť, ktorá sa nachádza za jeho oplatením stavebník upravil betónovým rigolom, čím sa zamedzí prístupu povrchovej vody na jeho nehnuteľnosti. Správna je preto argumentácia správnych orgánov, že písomné Stanovisko žalobcu sa netýka povoľovanej stavby.

Z prvostupňového rozhodnutia vyplýva, že o námietkach žalobcu bolo rozhodnuté, rozhodnutie je náležité a zrozumiteľne odôvodnené a ak žalobca tvrdí, že o námietkach malo byť rozhodnuté iným spôsobom, nekonkretizoval z akých ustanovení, akého právneho predpisu takýto iný spôsob rozhodovania správnych orgánov vyplýva.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca včas odvolanie. Namietal, že súd nerozhodol ústavne konformným spôsobom. Ďalej namietal, že z výroku napadnutého rozhodnutia nevyplýva, že by stavebný úrad rozhodol o jeho námietkach. Pritom nebolo a nie je pochybností o tom, že ja sám som ako účastník konania a vlastník susediacej nehnuteľnosti vzniesol kvalifikovaným spôsobom námietky skutkovej povahy vo vzťahu k návrhu na vydanie stavebného povolenia. Stavebný úrad o námietkach nerozhodol ani na nereagoval a nevysporiadal sa s nimi. Osobitne stavebný úrad neskúmal namietané negatívne účinky povoľovanej stavby na susediace nehnuteľnosti. Súd vôbec nereagoval na jeho výhrady k neúplne zistenému skutkovému stavu.

V prílohe predložil znalecký posudok č. 81/2012, z ktorého vyplývajú skutočnosti, ktoré mal zistiť už stavebný úrad. Navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Právny predchodca žalovaného - Obvodný úrad v Prešove vo vyjadrení zo dňa 15.01.2013 k odvolaniu žalobcu navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O.s.p.“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. a následne po tom, ako bolo verejné vyhlásenie rozsudku oznámené na úradnej tabuli súdu a

na webovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní pred jeho vyhlásením (§ 156 ods. 3 O.s.p., § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), vyhlásil vo veci rozsudok.

Preskúmaním veci najvyšší súd zistil, že spor vznikol v súvislosti s riešením odvodu dažďových a povrchových vôd z povoľovanej stavby. Žalobca namietal, že vplyvom nedostatočného odvedenia povrchových vôd na parc. KN č. 3779 dochádza k zamáčaniu muriva na jeho drobnej stavbe postavenej na parc. KN č. 3778/2.

Senát zo stavebného povolenia č. ŽP 2011/03290 zo dňa 24.6.2011 zistil, že pre uskutočnenie stavby stavebný úrad v bode 14 určil podmienku: „Dažďové vody zo strechy budú zaústené do existujúcej kanalizácie v území“.

Z uvedeného je zrejmé, že určenie odvodnenia povrchových vôd v stavebnom povolení je do existujúcej kanalizácie v území. Samotné stavebné povolenie preto nie je príčinnej súvislosti s dôsledkami, ktoré opisuje žalobca. Právny predchodca žalovaného v odôvodnení napadnutého rozhodnutia k odvedeniu dažďových a povrchových vôd uviedol, že napadnutým rozhodnutím sa nemení súčasný spôsob odvedenia dažďových vôd na pozemku stavebníka. Prácami, ktoré sú napadnutým rozhodnutím povolené sa nemenia odtokové pomery v území.

Odvolací súd tvrdený rozpor stavebného povolenia so zákonom nezistil. Navrhované stavebné riešenie - zvod do kanalizácie by malo vylúčiť vznik zamáčania drobnej stavby žalobcu. Je potrebné poznamenať, že i z povoleného stavebného riešenia môžu v rámci susedských vzťahov vzniknúť imisie, ktorých príčina, následky a spôsob odstránenia predstavujú občianskoprávny spor, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 127 Občianskeho zákonníka. I žalobcom predložený znalecký posudok naznačuje, že ide o tento typ sporu keďže sa v ňom uvádza, že sa predpokladá, že počas terénnych úprav vytváraním kaskád na susednom pozemku za týmto murivom došlo k poškodeniu zvislej izolácie tohto muriva a na tvári miesta sú badateľné miesta zatekania múru.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, 2 O.s.p. a § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. tak, že žalobcovi, ktorý nemal v odvolacom konaní úspech, nepriznal právo na náhradu trov konania. Ďalším účastníkom a žalovanému nárok na trovy odvolacieho konania nevznikol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.