

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/130/2016
Identifikačné číslo spisu:	8813209387
Dátum vydania rozhodnutia:	28.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8813209387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Z. S., narodeného XX. A. XXXX, bývajúceho u matky a zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, dieťa rodičov matky Ing. O. S., bývajúcej vo K., zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova č. 10 a otca Ing. S. S., bývajúceho v D., o zníženie výživného, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 9 P 141/2013, o dovolaní otca proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 10. septembra 2015 sp. zn. 13 CoP 15/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom z 29. mája 2014 č.k. 9 P 141/2013-78 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou z 1. októbra 2012 č.k. 8 P 254/2012 tak, že znížil výživné na maloletého Z. S. zo sumy 250 € mesačne na sumu 180 € mesačne a uložil otcovi maloletého výživné platiť k rukám matky počnúc dňom 1. júna 2014 vždy do 15-ého dňa toho-ktorého mesiace vopred; v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podal otec maloletého odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom z 10. septembra 2015 sp. zn. 13 CoP 15/2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o znížení výživného na maloletého a o trovách konania potvrdil; žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol otec maloletého dovolaním, v ktorom uviedol, že odvolací súd rozhodol neobjektívne, dostatočne nezohľadnil jeho príjmy a výdavky, absolútne neprihliadol na to, že už od 1. októbra 2005 je invalidným s mierou poklesu zamestnanosti na 80 %. Preto žiadal najvyšší súd, „aby mi bolo stanovené platiť výživné na 100 EUR mesačne“.

Matka maloletého vo vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie zamietnuť a poukázala na jeho neprípustnosť v zmysle § 238 ods. 4 O.s.p.

Okresný súd Vranov na Topľou dňa 19. apríla 2016 otca maloletého vyzval, aby v lehote 10 dní predložil plnú moc udelenú niektorému advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní a zároveň ho poučil v zmysle § 30 O.s.p. Dovolateľ na túto výzvu súdu reagoval predložením fotokópie plnomocenstva zo 16. apríla 2015, ktorým splnomocnil svoju matku G. S. na súdne pojednávanie vo veci vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 13 CoP 15/2014 ohľadom zníženia výživného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené procesné predpoklady pre to, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu. Pri rozhodovaní mal na zreteli, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

V danom prípade dovolateľ napriek výzve súdu prvého stupňa nezložil do spisu plnú moc udelenú advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní; nepreukázal ani, že požiadal o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov.

V dôsledku vyššie uvedeného zostal nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstránený. Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na to dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.