

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/76/2021
Identifikačné číslo spisu:	4418200862
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4418200862.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ F.. P. K., 2/ O. K., oboch bývajúcich v J. L., Ľ.. Š. XXXX/X, zastúpených Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom v Nových Zámkoch, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, v mene ktorej koná JUDr. Ladislav Magyerka, konateľ a advokát, proti žalovanej S.. S. Š., bývajúcej v J. L., Š. XXXX/X, o vypratanie nehnuteľnosti, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 40C/37/2018, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 20. marca 2019 sp. zn. 15Co/256/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcom 1/, 2/ priznáva náhradu trov dovolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 3. septembra 2018 č. k. 40C/37/2018-107 konanie zastavil (výrok I.), žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne priznal vrátenie súdneho poplatku za žalobu v sume 92,80 eur, ktorý im bude vrátený prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s. (výrok II.) a rozhodol, že žalobcovia 1/, 2/ majú spoločne a nerozdielne voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III.).

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej uznesením z 20. marca 2019 sp. zn. 15Co/256/2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok I.) a žalobcom 1/, 2/ spoločne a nerozdielne priznal náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Namietala, že nesprávnosť postupu odvolacieho súdu spočíva v tom, že jej nedoručil vyjadrenie žalobcov k odvolaniu. Uvedené malo za následok nemožnosť akokoľvek reagovať na ich vyjadrenie, čím došlo k porušeniu práva dovolateľky na spravodlivý proces.

Žiadala, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové konanie.

4. Žalobcovia navrhli, aby dovolací súd dovolanie podľa § 448 CSP zamietol a priznal im nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) uznesením z 28. mája 2020 sp. zn. 2Cdo/174/2019 dovolanie odmietol ako neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP a vyslovil, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) na základe ústavnej sťažnosti dovolateľky nálezom z 15. apríla 2021 č. k. II. ÚS 18/2021-59 uznesenie najvyššieho súdu z 28. mája 2020 sp. zn. 2Cdo/174/2019 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Najvyšší súd v priebehu dovolacieho konania výzvou z 28. septembra 2022 vyzval dovolateľku, aby z dôvodu ukončenia advokátskej činnosti JUDr. Romana Juríka, naposledy so sídlom v Nových Zámkoch, M. Flengera 4, v lehote 10 dní predložila dovolaciemu súdu splnomocnenie udelené novému advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní v súlade s § 429 ods. 1 CSP. Dovolaťku poučil, že ak v stanovenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredloží, dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietne.

8. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. V posudzovanom prípade z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľka podala proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie prostredníctvom advokáta JUDr. Romana Juríka tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP. V priebehu dovolacieho konania, po vrátení veci ústavným súdom na ďalšie konanie, dovolací súd zistil, že menovaný advokát už nie je zapísaný v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou. Z tohto dôvodu preto výzvou z 28. septembra 2022 vyzval dovolateľku, aby v stanovenej lehote predložila dovolaciemu súdu splnomocnenie udelené novému advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolaťka si predmetnú výzvu prevzala 15. októbra 2022, avšak do rozhodnutia najvyššieho súdu na ňu žiadnym spôsobom nereagovala. Dovolací súd konštatuje, že dovolateľka bola riadne poučená o podmienke povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní podľa § 429 CSP a o tom, že ak v stanovenej lehote splnomocnenie udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredloží, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietne. Nakoľko dovolateľka nepredložila súdu splnomocnenie na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní, možno uzavrieť, že nie je zastúpená advokátom podľa § 429 ods. 1 CSP. Osobitná podmienka dovolacieho konania tak ostala nesplnená.

11. Z uvedených dôvodov dovolací súd podané dovolanie podľa § 447 písm. e) CSP odmietol bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Dovolací súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods.

3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.