

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného **J. H.**, pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí 28. januára 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený J. H. proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. mája 2006, sp. zn. 5 To 35/2005, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. e/ Tr. por. dovolanie obvineného J. H. **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre z 15. marca 2004, sp. zn. 6 T 28/04, bol obvinený J. H. (spoločne s ďalšími dvomi odsúdenými A. F. a E. S.) uznaný za vinného z trestného činu podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2 k § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, na tom skutkovom základe, že

po vzájomnej dohode dňa 1. decembra 1997 o 12.30 hod. v kilometri 173/0 na ceste I. triedy č. 51, v tzv. severnom obchvate mesta Nitra smerom do Bratislavy, zinscenovali predstieranú dopravnú nehodu – zrážku osobných motorových vozidiel značky Mitsubishi Lancer, ev. č. N., ev. číslo N., s cieľom získať poistné plnenie zo zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a potom, čo za nezistených okolností získali výsledok policajného prešetrenia tejto neexistujúcej dopravnej nehody, potvrdzujúci, že k nej došlo a že ju zaviniel obžalovaný E. S. tak, že pri vedení motorového vozidla ev. č. N. porušil ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 315/1996 Z.z. a narazil do motorového vozidla ev. č. N., vedeného obžalovaným A. F., obžalovaný J. H. dňa 10. decembra 1997 bez súhlasu vlastníka a držiteľa motorového vozidla ev. č. N.

oznámil túto poisťnú udalosť pobočke Slovenskej poisťovne a.s. Nitra a podpísal za neho a jeho menom aj tlačivo tohto oznámenia, na základe ktorého táto poisťovňa 5. februára 1998 poskytla poisťné plnenie vo výške 121 744 Sk Ing. P. K., ktorý bol v technickom preukaze motorového vozidla ev. č. N. vedený ako jeho držiteľ, a ktorý toto plnenie odovzdal obžalovanému A. F.. Týmto svojim konaním spôsobili A. škodu vo výške 121 744 Sk.

Za to bol obvinenému J. H. uložený podľa § 252 ods. 2 Tr. zák. (v znení zák. č. 10/1999 Z. z.) a § 35 ods. 2 Tr. zák. (v znení zák. č. 553/2002 Z.z.) súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 58 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu bol výkon tohto trestu odňatia slobody podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 (dva) roky. Vo vzťahu k obvinenému J. H. bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Šali zo 4. decembra 2001, sp. zn. 2 T 50/01-202, a všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v neprospech obvineného J. H. odvolanie okresný prokurátor v Nitre.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo 17. mája 2006, sp. zn. 5 To 35/2005, bol na základe uvedeného odvolania výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Nitre z 15. marca 2004, sp. zn. 6 T 28/04, voči obvinenému J. H. zrušený a bol mu uložený podľa § 250 ods. 2 Tr. zák. (v znení zák. č. 10/1999 Z. z.) a § 35 ods. 2 Tr. zák. (v znení zák. č. 553/2002 Z. z.) súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Na výkon tohto trestu bol zaradený do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny. Podľa § 35 ods. 2 Tr. zák. zrušuje sa výrok o treste Trestného rozkazu Okresného súdu Levice z 20. júla 2005, sp. zn. 2 T 50/05, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V zmysle § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, rozsudok je právoplatný, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľný, ak zákon proti nemu odvolanie nepripúšťa.

Rozsudok krajského súdu sa v dôsledku uvedeného stal právoplatným dňom vyhlásenia 17. mája 2006.

Okresný súd v Nitre predložil 19. júna 2008 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej trestnej veci dovolanie, podané prostredníctvom obhajcu obvineného J. H. - JUDr. Š. M. proti uvedenému rozsudku Krajského súdu v Nitre. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 30. novembra 2006 – v trojročnej lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por.

Vzhľadom na to, že dovolanie neobsahovalo, okrem iného, konkrétne ustanovenie § 371 Tr. por., ktoré malo byť porušené napádaným uznesením Krajského súdu v Nitre a rozsudkom Okresného súdu v Nitre požiadal predseda dovolacieho senátu obhajcu JUDr. Š. M. o doplnenie dovolania v súlade s ustanovením § 374 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por., ktorým je dovolací súd viazaný.

Predseda senátu dovolacieho súdu určil na doplnenie dovolania lehotu do 10. januára 2009 od doručenia jeho výzvy. Výzva bola doručená obhajcovi JUDr. Š. M. 12. decembra 2008.

Obhajca JUDr. Š. M. ani po tejto výzve dovolanie v naznačenom smere nedoplnil a neuviedol konkrétny dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 Tr. por., o ktorý opiera svoje tvrdenia uvedené v dovolaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky riadiac sa ustanovením § 382 písm. e/ Tr. por., podľa ktorého dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2 Tr. por., odmietol dovolanie na neverejnom zasadnutí.

Toto rozhodnutie nebráni podaniu nového dovolania, ktoré bude spĺňať všetky podmienky a náležitosti dovolania uvedené v § 368 až § 374 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. januára 2009

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová