

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci odsúdeného **Doc. Ing. J. P. CSc.**, pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom 30. augusta 2010 o sťažnosti odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. a jeho manželky Ing. K. P. proti uzneseniu samosudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 15. júla 2010, sp. zn. BB – 3Nt 2/2010, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosti odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. a jeho manželky Ing. K. P. **s a z a m i e t a j ú.**

O d ô v o d n e n i e

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 15. júla 2010, sp. zn. BB – 3Nt 2/2010, podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol žiadosť odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. a Ing. K. P. o povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3Toš 30/2006, keďže neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podali sťažnosť odsúdený Doc. Ing. J. P. CSc. a jeho manželka Ing. K. P., ktorú odôvodnili na rovnakom základe v osobitnom písomnom podaní.

V odôvodnení tohto podania v podstate opätovne len zopakovali argumentáciu použitú v žiadosti o povolenie obnovy konania založenú v prvom prípade na tvrdení, že „uzavretie dohody o vine a treste bolo krajne nezákonné, pretože Doc. Ing. J. P. CSc. dohodu uzatvoril pod obrovským psychickým nátlakom, ktorý na jeho osobu vyvíjal jeho vtedajší obhajca Mgr. Ing. J. P., ktorú okolnosť by mohli potvrdiť štyria svedkovia, ktorých navrhol vypočuť, pričom tento návrh na dokazovanie bol zamietnutý“. V druhom prípade sa námietky sťažovateľov opätovne týkali tvrdenia ohľadom „úmyselne vykonštruovanej vety v rozsudku, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste“. V neposlednom rade tak odsúdený Doc. Ing. J. P. CSc. ako aj jeho manželka v odôvodnení podanej sťažnosti vytýkali samosudcovi Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, celý rad procesných pochybení založených na postupe, ktorým mu bolo znemožnené riadne vysvetlenie ním predložených nových dôkazov, pričom jeho žiadosť o povolenie obnovy konania bola zamietnutá bez toho, aby tieto dôkazy boli preštudované, navyše podľa jeho názoru dodatočne došlo k manipulácii so zápisnicou o verejnom zasadnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, na podklade riadne a včas podaných sťažností oprávnenými osobami, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosti odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. a jeho manželky Ing. K. P. nie sú dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že samosudca Špeciálneho súdu v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, rozsudkom z 10. novembra 2006, sp. zn. BB – 3 Tš 30/06, podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným Doc. Ing. J. P. CSc. z 20. októbra 2006, sp. zn. VII/2 Gv 163/06, ktorou bol obvinený Doc. Ing. J. P. CSc., nar. X., trvale bytom B., uznaný vinným zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

v presne nezistený deň v mesiaci január roku 2006 v priestoroch F., počas opravy laboratórnych protokolov študentke M. S., nar. X., navrhol, že lepšia známka na zápočte sa dá vybaviť tak, že keď večer príde k nemu, otvorí si víno a budú sa „muchlovať“ a následne dňa 17. mája 2006 počas zápočtu menovanej povedal, že ju vyhodí zo zápočtu, ak nebude nič vedieť a že za ním má ísť do jeho kancelárie dňa 18. mája 2006 medzi 12.00 hod. až 12.15 hod., alebo v nasledujúcom období, v ktorom ju doskúša, pričom dňa 14. júna 2006 v čase od 16.20 hod. do 17.38 hod. v kancelárii číslo X. na uvedenej fakulte, keď menovaná vedomostne nevyhovela požiadavkám na udelenie zápočtu, ju požiadal o poskytnutie sexuálneho rozptýlenia za získanie zápočtu, načo sa menovaná zľakla a z kancelárie odišla a keď ju na schodoch dobehol, tak jej do výkazu o štúdiu na vysokej škole zapísal zápočet s hodnotením „dobré“.

Za to bol odsúdený podľa § 329 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorého výkon mu bol podľa §§ 49 ods. 1 a 50 ods. 1 Tr. zák. podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu zápisnice o konaní o dohode o vine a treste z 20. októbra 2006 zistil, že odsúdený Doc. Ing. J. P. CSc. ešte v procesnom postavení obvineného v rámci tohto konania súhlasil s touto formou skráteného konania a vzdal sa práva na verejný súdny proces, pričom sa dobrovoľne priznal ku skutku, jeho spáchanie oľutoval, uznal právnu kvalifikáciu tohto skutku a stotožnil sa s navrhnutým podmienčným trestom odňatia slobody. Taktiež zo zápisnice o verejnom zasadnutí z 10. novembra 2006 bolo zistené, že vyššie uvedená osoba na otázky samosudcu okrem iného uviedla, že dobrovoľne uznáva svoju vinu za vyššie uvedený skutok a súhlasí s touto skrátenou formou konania.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností rovnako Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou súdu prvého stupňa založenou na závere, že v tejto posudzovanej veci neboli zistené žiadne konkrétne skutočnosti svedčiacie len pre podozrenie, že k uzavretiu dohody o vine a treste došlo pod hrubým psychickým nátlakom zo strany bývalého obhajcu odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. Práve naopak, vzhľadom na časový úsek, ktorý odvtedy uplynul a rovnako tak aj vzhľadom na doposiaľ neúspešne produkované argumenty v rôznych podaniach a podnetoch, sa uvedená konštrukcia odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. javí ako vyslovene účelová. V tejto súvislosti Najvyšší súd

Slovenskej republiky už len ďalej odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, v ktorom samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, veľmi podrobne precizoval konkrétne dôvody, pre ktoré uvedenej konštrukcii odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. neuveril.

Zákonným a veľmi zrozumiteľným spôsobom sa samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, vyrovnal aj s druhou v poradí uplatnenou námietkou odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc., pričom Najvyšší súd Slovenskej republiky aj v tomto prípade sa s touto argumentáciou stotožnil, a preto na ňu v plnom rozsahu len odkazuje.

Napokon Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil ani žiadne procesné pochybenia v rámci konania o žiadosti odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. o povolenie obnovy konania ani porušenie, resp. obmedzenie uplatnenia jeho práv na obhajobu v rámci tohto konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správne postupoval samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, keď žiadosť odsúdeného Doc. Ing. J. P. CSc. o povolenie obnovy konania zamietol, keďže nespĺňal zákonom požadované podmienky.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 30. augusta 2010

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alžbeta Kóňová