

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/139/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200715
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200715.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ U., bytom Q., 2/ R., bytom U., 3/ L., bytom U., 4/ T. bytom U., proti odporcovi: Správa katastra Nové Zámky, SNP 3, Nové Zámky, o preskúmanie rozhodnutia č. V 2160/12-9 z 01. júna 2012, o odvolaní navrhovateľov 2/, 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sp/92/2012-10 zo dňa 21. augusta 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 23Sp/92/2012-10 zo dňa 21. augusta 2012 p o t v r d z u j e .

Navrhovateľom 2/, 3/ právo na náhradu trov odvolacieho konania ne p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľov na preskúmanie rozhodnutia, ktorým odporca rozhodol o ich návrhu na vklad vlastníckeho práva v zmysle ustanovenia § 31 ods. 3 zákona NR SR č. 62/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení znení neskorších predpisov tak, že ho zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podali navrhovatelia 2/ a 3/ včas odvolanie, ktorým namietali, že pri podávaní spoločného opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu boli navrhovateľom 1/ uvedení do omylu ohľadne trvania lehoty na podanie opravného prostriedku, ktorý chceli podať spoločne a navrhovateľ 1/, ktorý z titulu svojej funkcie predsedu spoločenstva trval na jeho podpísaní ich presviedčal, že rozhodnutie odporkyne prevzala jeho matka najskôr dňa 18.06.2012, preto boli presvedčení, že opravný prostriedok podávajú včas. Žiadali, aby odvolací súd ich odvolaniu vyhovel, aby tak mohli svoje tvrdenia z podaného opravného prostriedku v konaní pred krajským súdom obhájiť a neboli im tak odňaté ich práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľov nie je

možné vyhovieť.

Podľa § 250p veta prvá OSP ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napáda rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Podľa § 45 ods. 2 OSP údaje uvedené na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len „doručenka“) sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so závermi krajského súdu o oneskorenom podaní opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 01.06.2012, ktoré bolo navrhovateľom doručené tak ako zistil súd prvého stupňa z pripojeného administratívneho spisu odporcu (T. dňa 08.06.2012, I., R. a U. dňa 11.06.2012), čo odvolatelia ani nespochybňovali. Pretože v konaní nemali spoločného zástupcu a rozhodnutie odporcu sa im doručovalo každému do vlastných rúk bolo výlučne na ich vôľu aký postup zvolia pri podávaní opravného prostriedku a pokiaľ sa rozhodli pre spoločný postup bolo v ich záujme zabezpečiť si, aby tento postup bol v súlade so zákonom stanovenými podmienkami v zmysle poučenia, ktoré obsahovalo rozhodnutie odporcu.

V tejto súvislosti odvolací súd pripomína zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“, t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením, či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod..

Podľa § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. správa katastra doručí rozhodnutie o zamietnutí vkladu všetkým účastníkom konania. Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie. Odvolanie sa podáva na správu katastra, ktorá rozhodnutie vydala, v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia. Ak správa katastra podanému odvolaniu nevyhoví v celom rozsahu, o odvolaní rozhodne súd.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

V konaní nebolo sporné, že opravný prostriedok navrhovateľov bol osobne doručený odporcovi až 12.07.2012, teda oneskorene a pretože z horeuvedených dôvodov nebolo možné prihladiť na námietky uvedené v odvolaní krajský súd postupoval v súlade so zákonom, keď opravný prostriedok navrhovateľov podľa § 250p OSP odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP tak, že neúspešným navrhovateľom 2/ a 3/ trovy odvolacieho konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.