

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba, v trestnej veci proti obžalovanému **F. K. pre prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. mája 2010 v Bratislave, prejednal sťažnosť odsúdeného F. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 31. marca 2010, sp. zn. BB- 3 T 10/2007, a takto

**r o z h o d o l:**

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. **sa sťažnosť odsúdeného F. K. z a m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Samosudca Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica uznesením z 31. marca 2010, č. k. BB- 3 T 10/2010, podľa § 50 ods. 4 Tr. por. nariadil výkon trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý bol uložený odsúdenému F. K., nar. X. rozsudkom samosudcu Špeciálneho súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 4. júla 2007 pod sp. zn. BB – 3T 10/2007, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods.2 písm. b/ Trestného zákona.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona odsúdeného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Uznesenie primárne odôvodnil tým, že Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica rozsudkom, sp. zn. BB – 3T 10/2007, zo dňa 4. júla 2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. júla 2007 schválil dohodu o vine a treste zo 14. júna 2007

medzi prokurátorom Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a obvineným F. K..

F. K. bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov. Skúšobná doba začala plynúť 5. júla 2007 a skončila dňa 5. júla 2009.

Zo spisu Okresného súdu Bratislava I súd zistil, že F. K. bol trestným rozkazom zo dňa 6. decembra 2007 pod sp. zn. 6T 79/07, ktorý nadobudol právoplatnosť 5. januára 2008 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona za skutok spáchaný 31. októbra 2007. Zato mu bol uložený peňažný trest vo výške 20 000 Sk s náhradným trestom odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky. Súd uznesením, sp. zn. 6T 79/07, zo dňa 28. augusta 2009 podľa § 432 ods. 1 Trestného poriadku upustil od výkonu peňažného trestu z dôvodu zlého zdravotného stavu odsúdeného, nakoľko nie je dlhodobo schopný sa zaradiť do pracovného procesu, a teda ani zaplatiť uložený peňažný trest. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24. septembra 2009.

Z vyššie uvedeného mal špecializovaný súd za preukázané, že odsúdený F. K. v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, a preto nemohol vysloviť, že sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil a nariadil výkon uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, pôvodne podmiennečne odloženého.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený. V písomných dôvodoch sťažnosti odôvodnenej prostredníctvom svojej obhajkyne poukázal na to, že jeho zdravotný stav si vyžaduje ústavnú liečbu a počas plynutia skúšobnej doby sa dopustil iba prečinu, ostatné skutky za ktoré bol odsúdený nespáchal v skúšobnej dobe.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a ponechal v platnosti skúšobnú dobu, resp. túto primerane predĺžil, poukazujúc aj na rozhodnutie č. 22/2004 Najvyššieho súdu Českej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného K. nie je dôvodná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo vyšetrovaní nezistil žiadne procesné pochybenia alebo nedostatky takého charakteru, ktoré by odôvodňovali iné závery ako tie, ktoré v napadnutom uznesení správne odôvodnil samosudca špecializovaného trestného súdu.

Z pripojených spisov je nesporné, že odsúdený počas trvania skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (od 5. júla 2007 do 5. júla 2009) sa dopustil úmyselného prečinu, za ktorý bol právoplatne odsúdený, teda nevedol riadny život.

Navyše bolo zistené, že odsúdený K. má sklony páchať trestnú činnosť rôzneho charakteru, keďže bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok z 2. decembra 2008, sp. zn. 3T 69/2008, za skutok spáchaný 14. júna 2007, na základe ktorého bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Pričom súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Špeciálneho súdu v Pezinku, sp. zn. BB - 3T 10/07, zo dňa 4. júla 2007, ako aj trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 3T 187/2009, z 5. januára 2010, ktorým bol F. K. za skutok spáchaný 17. augusta 2009 uznaný vinným z prečinu krádeže a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou 4 (štyri) roky, ktorý nadobudol právoplatnosť 23. januára 2010. A od uvedenej doby mu plynie ďalšia skúšobná doba.

Za daného stavu potom prvostupňový súd rozhodol v súlade so stavom veci a zákonom.

Nezistiac podmienky na zmenu napadnutého uznesenia Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. K. ako nedôvodnú zamietol.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 20. mája 2010**

**JUDr. Peter H a t a l a , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Eva Poláková