



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Jarmily Urbancovej, v právnej veci žalobcu: **C., s.r.o., IČO: X., K.**, zastúpeného advokátom JUDr. R. S. so sídlom V., proti žalovanému: **Slovenská obchodná inšpekcia – ústredný inšpektorát**, Prievozska 32, P.O.BOX 29, 827 99 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **SK/0374/99/2009 zo dňa 16. júna 2009**, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/163/2009-38 zo dňa 25. februára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/163/2009-38 zo dňa 25. februára 2011 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

Odôvodnenie [:f](#)

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania a zrušenia vyššie uvedeného rozhodnutia žalovaného ako i prvostupňového rozhodnutia Slovenskej obchodnej inšpekcie, Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj č. R/0689/01/2008 zo dňa 26.05.2009, ktorým prvostupňový správny orgán uložil žalobcovi podľa § 11 ods. 3 písm. c/ zákona č. 147/2001 Z. z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o reklame“) peňažnú pokutu vo výške 4 000,- Eur pre porušenie zákazu podľa § 3 ods. 5 písm. h/ zákona o reklame. K uvedenému skutku malo dôjsť tým, že žalobca porušil všeobecné požiadavky na reklamu, keď prezentoval svoje produkty ako prospešné zdraviu ľudí, pričom toto tvrdenie nemal preukázané odborným posudkom. Uloženie pokuty správny orgán odôvodnil tým, že žalobca pri podomovom predaji výrobku „Detoxikačný prístroj TM78 HydroSana“ (ďalej len „výrobok“) pred uzatvorením kúpnej zmluvy deklaroval spotrebiteľom - kupujúcim detoxikačné účinky prezentovaného tovaru prostredníctvom návodu na jeho používanie. V návode sa uvádza: „Detoxikáciou odstraňujeme infekčné ložiská, chemické látky, karcinogény, pesticídy, vírusy, baktérie, plesne, rádioaktívnu záťaž, ťažké kovy, psychické toxíny soli, metabolity a mnoho ďalších odpadových látok.“ Tento návod bol predložený ako príloha aj v rámci správneho konania žalobcom v súvislosti so šetrením podnetu spotrebiteľa č. 521/2008. Na potvrdenie vyššie uvedených detoxikačných účinkov žalobca správne orgánu ako odborný posudok predložil dokument „Závěrečná zpráva klinického hodnocení“ (ďalej len „Správa Úrazovej nemocnice Brno“) vypracovaný Úrazovou nemocnicou Brno, Česká republika zo dňa 07.11.2008.

Prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu žalovaný v rámci odvolacieho konania potvrdil a odvolanie zamietol.

V odôvodnení uviedol, že pokladá skutkový stav prvostupňovým správnym orgánom za spoľahlivo zistený a jeho protiprávnosť za nepochybne zistenú. Pri tom vychádzal z obsahov podnetov spotrebiteľov – zákazníkov žalobcu, ako i skutočností, ktoré vyšli najavo v priebehu výkonu kontroly žalobcu. V rámci kontroly bolo zistené, že žalobca sporný výrobok predával aj v čase, kedy nemal k dispozícii žiaden odborný posudok. Uvedené vyplýva z dátumu uzavretia zmlúv so zákazníkmi ešte v čase pred vypracovaním Správy Úrazovej nemocnice Brno predloženej prvostupňovému správne orgánu (ďalej len „kontrolný orgán“) ako odborného posudku. Ako vyplýva zo zistenia kontrolného orgánu, kúpne zmluvy boli so spotrebiteľmi uzavreté dňa 26.03.2008, 28.08.2007, 23.01.2008, 03.04.2007, 09.04.2008 (kúpne zmluvy bližšie špecifikované v odôvodnení žalobou

napadnutých rozhodnutiach a administratívnom spise), pričom žalobca pri prezentácii výrobku pred spotrebiteľmi deklaroval jeho detoxikačné účinky podľa návodu predloženého dňa 23.07.2008. Avšak žalobca kontrolnému orgánu až na jeho výzvu a dodatočne určený termín predložil Správu Úrazovej nemocnice Brno vypracovanú dňa 07.11.2008. Kontrolný orgán ako i žalovaný pri hodnotení skutkových okolností prípadu zobrali do úvahy i obsah žalobcom predloženej Správy Úrazovej nemocnice Brno, z ktorého však potvrdenie prospešnosti skúmaného/posudzovaného výrobku na zdravie ľudí nevyplýva. V závere Správy Úrazovej nemocnice Brno sa konštatuje, že „Detoxikačný prístroj TM78 je vhodný na použitie v rozsahu uvedenom v sprievodnej dokumentácii výrobku i na domáce používanie.“ Neobsahuje však záver, že by výrobok mal i účinky deklarované v návode.

Prvostupňový súd pri prieskume zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia ako i postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu v rozsahu určenom medzami žaloby, dospel k záveru, že žalovaný správne právne vyhodnotil vec, jeho postup a rozhodnutie sú v súlade so zákonom.

Z podnetov spotrebiteľov, na základe ktorých prvostupňový správny orgán realizoval kontrolu dodržiavania zákona o reklame u žalobcu, prvostupňovému súdu vyplynulo, že žalobca ako predávajúci, bol v danom prípade šíriteľ reklamy počas prezentácie výrobku pred spotrebiteľmi, pričom podľa názoru súdu návod na použitie výrobku predkladaný spotrebiteľom, tiež popis predmetu kúpy v kúpnej zmluve nesporne smeruje k zdraviu ľudí a pokiaľ žalobca tvrdí opak, potom zjavne zavádza.

Prezentácia ponúkaného predmetu ako aj jeho popis v návode u spotrebiteľa vytvoril evidentne klamlivú predstavu o povahe tohto predmetu, t.j. že je spôsobilý mať liečebné účinky pri vymenovaných zdravotných problémoch. V danom prípade žalobca ako obchodník mal rozumne predvídať reakcie spotrebiteľov - kupujúcich a práve preto zabezpečiť predávaný produkt vysvetlením k čomu vec skutočne slúži a k predávanej veci poskytnúť riadny dôkaz o odbornej spôsobilosti. Kontrolou správneho orgánu bolo preukázané, že žalobca nepostupoval v zmysle vyššie citovaných ustanovení, keď k prezentovanému produktu nedoložil žiaden odborný posudok.

Prvostupňový súd vyjadril súhlas s názorom žalovaného, že žalobca mal možnosť (práve z dôvodu žalobcom vytýkanej medzery zákona o reklame v definícii pojmu odborného posudku) zabezpečiť ešte pred prezentáciou výrobku zákonom požadovaný odborný posudok od hociktorej žalovaným vymenovanej odborne spôsobilej osoby a až na základe tam uvedených výsledkov ho prezentovať tak, ako zdraviu prospešný. Podľa názoru súdu totiž

hlavným cieľom ustanovenia § 3 zákona o reklame je v zásade vysoká úroveň ochrany spotrebiteľa. Za dodržanie zákona o reklame zodpovedá účastník konania objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili porušenie zákona.

Proti rozsudku krajského súdu žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a navrhuje napadnutý rozsudok zmeniť tak, že rozhodnutie žalovaného ako i prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu zruší. Žalobca považuje rozhodnutie prvostupňového súdu za nesprávne a namieta zákonnosť oboch stupňov správneho konania z dôvodu:

- Nedostatočného odôvodnenia prvostupňového rozsudku, z ktorého má žalobca dojem prílišnej formálnosti, mechanicky citovaných argumentov a právnych ustanovení, pričom žalobca postráda pocit logickej a striktnej právnej argumentácie.
- Nemožnosti odôvodnenia uloženia pokuty podľa zákona o reklame definíciou odborného posudku podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pretože zákon o reklame pre svoj účel neobsahuje definíciu tohto pojmu, pričom spomenuté dva právne predpisy nie sú k sebe navzájom vo vzťahu podpornej aplikácie, sú samostatné právne predpisy so samostatnou právnou terminológiou, právnymi pojmami a samostatne aplikovateľnými sankciami.
- Hlavného právneho a logického nedostatku napadnutých správnych rozhodnutí spočívajúcom v odôvodnení týchto rozhodnutí definíciou pojmu odborného posúdenia, na základe ktorej uložili žalobcovi pokutu. Žalobca má za to, že pokuta mu bola uložená nezákonným spôsobom, pretože definícia pojmu odborné posúdenie sa v zákone o reklame nevyskytuje, a teda nemôže byť použitá pre účely jeho aplikácie. Žalobca poukazuje na skutočnosť, že definícia uvedeného pojmu sa nachádza výhradne v § 2 zákona o ochrane spotrebiteľa.
- Nemožnosťou svojvoľného ukladania pokút za de iure neexistujúce porušenie práva, lebo oficiálne sa v zmysle zákona o reklame nevie, čo je odborné posúdenie a teda čo je podstatou deliktu, z ktorého je vinný žalobca.
- Nerešpektovaním správnyimi orgánmi posudku predloženého žalobcom. Podľa názoru žalobcu v tomto dokumente boli potvrdené žalobcom deklarované účinky používania prístroja HydroSana, resp. účinky porovnateľné.

- Neuznaním predloženého posudku z dôvodu, že nebol vypracovaný na Slovensku, napriek tomu, že SR a ČR sú súčasťou Európskej únie. Taktiež žalobca poukazuje na skutočnosť, že aj keď bol posudok vypracovaný až 07.11.2008, teda po čase, kedy bol spotrebiteľom predaný sporný výrobok, mal tento výrobok posudkom deklarované vlastnosti aj pred vypracovaním posudku.

Žalobca svoju argumentáciu podporuje znením čl. 1 ods. 1 Ústavy SR (ďalej len „Ústava“), čl. 2 ods. 3 ústavy.

Žalovaný správny orgán vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že naďalej trvá na svojich vyjadreniach prezentovaných v napádaných rozhodnutiach, ako i v jeho vyjadrení k žalobe zo dňa 21.09.2009 a navrhuje, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

Žalovaný dal žalobcovi za pravdu v tom, že samotný zákon o reklame neobsahuje definíciu „odborného posudku“, pričom naďalej trval na tom, že daný charakter má aj vyjadrenie znalca, prípadne stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, ako kvalifikovaných osôb na výkon tejto činnosti. Žalovaný vyjadril názor, že vzhľadom na skutočnosť, že samotný zákon o reklame neobsahuje presný výpočet subjektov, ktoré sú oprávnené vydávať odborné posudky, je možné akceptovať aj posudok iných osôb, ako vyššie uvedených za predpokladu, že sú dostatočne odborne kvalifikované na výkon tejto činnosti. Žalovaný zdôraznil, že tvrdenie o tom, že žalovaný neprihliadal na predloženú "Záverečnú správu klinického hodnotenia" vypracovanú Úrazovou nemocnicou v Brne, pretože nespĺňala požiadavky zákona o ochrane spotrebiteľa, je nepravdivé. Obdobne za nepravdivé označil aj tvrdenie žalobcu, že žalovanému žalobcom predložený posudok nestačil, pretože nebol vyhotovený na Slovensku.

Žalovaný uviedol, že predmetnou správou sa zaoberal, pričom dôvody, pre ktoré na ňu nemožno prihliadať, ako na dôkaz, ktorý by žalobcu zbavil zodpovednosti za vytýkané porušenie zákona, uviedol na strane č. 4 napadnutého rozhodnutia. V žiadnom prípade tak nemožno súhlasiť s námietkami žalobcu, že žalovaný správny orgán v napadnutom rozhodnutí č. SK 10374/99/2009 s poukázaním na ustanovenie § 2 písm. n/ zákona o ochrane spotrebiteľa na predloženú klinickú správu neprihliadal.

Žalovaný uviedol, že podľa ustanovenia § 3 ods. 5 písm. h/ zákona o reklame, v zmysle ktorého reklama nesmie prezentovať produkty ako prospešné zdraviu ľudí, zvierat alebo rastlín, ak to nie je preukázané odborným posudkom. Z uvedenej všeobecnej požiadavky na reklamu tak vyplýva povinnosť si **najskôr zabezpečiť odborný posudok a až**

na základe jeho výsledkov je možné výrobky prezentovať ako zdraviu prospešné. Správa, o ktorú opiera svoje tvrdenia žalobca, bola pritom vypracovaná až dňa 07.11.2008, pričom z podnetov spotrebiteľov a predložených kúpnych zmlúv je zrejmé, že žalobca prezentoval produkty ako prospešné zdraviu bez akéhokoľvek odborného posudku (súčasťou spisového materiálu sú aj príslušné zmluvy, a to zo dňa 26.03.2008, 28.08.2007, 23.01.2008, 09.04.2008, 03.04.2007). Konanie žalobcu, v ktorom najprv deklaruje účinky výrobku bez akéhokoľvek odborného posudku a následne, keď sa daný stav dostane do pozornosti orgánom dozoru, necháva vyhotovovať odborné posudky, ktoré by spätne mali dokazovať deklarované účinky, považuje žalovaný za neprípustné a za hrubé porušenie zákona.

Žalovaný uviedol, že v rámci prezentačných akcií boli spotrebiteľom deklarované detoxikačné účinky prístroja, ktoré boli obsiahnuté aj v písomnom návode, v ktorom sa uvádza, že "Detoxikáciou odstraňujeme infekčné ložiská, chemické látky, karcinogény, pesticídy, vírusy, baktérie, plesne, rádioaktívnu záťaž, ťažké kovy, psychické toxíny soli, metabolity a mnoho ďalších odpadových látok." Žalovaný podotkol, že uvedená formulácia sa nachádzala hneď v úvode návodu na používanie na detoxikačný prístroj, z čoho možno vyvodit' priamu súvislosť medzi používaním prístroja a deklarovanými účinkami.

Žalovaný obsah predloženej správy vyhodnotil tak, že z nej skutočne nevyplývajú deklarované liečebné účinky pri používaní prístroja, pričom bezpečnosť výrobku, či vhodnosť na domáce použitie nie sú dôvodom, pre ktorý bola uložená sankcia. Tvrdenie, že prostriedok je vhodný na použitie v rozsahu uvedenom v sprievodnej dokumentácii, taktiež nepovažuje za dostatočne preukazujúce, nakoľko súčasťou dokumentácie bol napr. aj návod na používanie, ktorý bol, ako je žalovanému známe, vypracovaný v dvoch verziách, keď na rozdiel od návodov predložených v rámci podnetov spotrebiteľov, návod doručený správny orgán dňa 01.04.2009, t.j. po vykonaní kontrol, už neobsahoval informácie o detoxikačných účinkoch prístroja a ich vplyve na ľudské zdravie.

Žalobca v podanom odvolaní tiež uvádza, že záverečnou správou klinického hodnotenia boli potvrdené žalobcom deklarované účinky používania prístroja, resp. účinky porovnateľné, k čomu správny orgán uvádza, že danú námietku je možné akceptovať len v prípade, ak by vypracovaným posudkom boli potvrdené všetky účinky, ktoré boli prezentované aj spotrebiteľovi. V predmetnej správe sa uvádza, že ponorením chodidiel na cca. 30 minút dochádza následne k postupnému odstraňovaniu toxínov z tela na základe stimulácie buniek elektromagnetickým poľom, alebo napr. aj to, že stimuláciou buniek je možné vylepšiť schopnosť detoxikácie organizmu, a tým celkovo zlepšiť imunitný systém, podporu metabolizmu a správne fungovanie obličiek a pečene, uvoľnenie energetických

blokov s nasledovným nárastom celkovej energie, zvýšiť saturáciu kyslíkom a pod. V celej predloženej správe však nie je nikde uvedené, že daný výrobok má všetky predávajúcim deklarované účinky (t.j., že odstraňuje infekčné ložiská, chemické látky, karcinogény, pesticídy, vírusy, baktérie, plesne, rádioaktívnu záťaž, ťažké kovy, psychické toxíny soli, metabolity ...).

Argumentáciu žalobcu o údajne porovnateľných účinkoch pokladá žalovaný za nedostatočnú, nakoľko dané deklarované účinky musia byť preukázateľne dokázané a ich „porovnateľnosť“ nemožno považovať za adekvátny argument. V súvislosti s predloženou správou žalovaný podotýka, že uvedená správa uvádza, že toxíny sa nevyplavujú do kúpeľa vo vaničke, ale sú vylučované močom, stolicou, potom a vydychovaním, čo je vzhľadom na podnety spotrebiteľov (napr. podnet č. 532/2009 pani Č. - list zo dňa 13.02.2009; odpoveď žalobcu na list pani C. zo dňa 20.11.2007) v protiklade s informáciami, ktoré boli poskytnuté spotrebiteľom - t.j., že vyplavovanie toxínov z tela spôsobuje zafarbenie vody v kúpeli.

Žalovaný vo vyjadrení poukázal na skutočnosť, že v rámci šetrenia mu bol predložený tak originál nemeckého návodu k danému výrobku, ako aj jeho slovenská verzia, pričom ich porovnaním vyšlo najavo niekoľko nezrovnalostí medzi nimi. Samotné označenie výrobku v nemeckom návode znie „Hydro'Sana Fusbad“ (t.j. „Hydrosana kúpeľ nôh“), kým v slovenskej verzii návodu je označenie výrobku preložené ako „Detoxikačný prístroj Hydro'Sana“ - originálne znenie návodu pritom neobsahuje informáciu o detoxikácii, ktorá je v zmysle slovenského návodu charakteristickou črtou daného výrobku. Žalovaný taktiež poukázal aj na štruktúru daného návodu v porovnaní so slovenskou verziou. Samotný návod v prvom rade obsahuje zoznam súčastí prístroja následne nasleduje sekcia „Zusammenbau“ (t.j. Montáž - obdobne ako v slovenskom návode obsahuje 7 bodov), „Gebrauch“ (t.j. Použitie - obdobne ako v slovenskom návode obsahuje 3 body), „Vorsichtsmaßnahmen“ (t.j. Bezpečnostné opatrenia - slovenská verzia obsahuje len 5 bodov z pôvodných 7), „Pflegenhinweise“ (t.j. Pokyny na údržbu - v slovenskom návode nasledujú za spomínanými bezpečnostnými opatreniami) a na poslednej strane sa nachádza sekcia „Hinweise zum Umweltschutz“ (t.j. Pokyny k ochrane životného prostredia). Originálne znenie v návode nikde neobsahuje tvrdenia o prospešnosti pre zdravie ľudí t.j., že pri používaní prístroja dochádza k odstraňovaniu infekčných ložísk, chemických látok, karcinogénov, pesticídov, vírusov, baktérií, plesní, rádioaktívnej záťaže, ťažkých kovov, psychických toxínov soli a pod., tak ako tomu je v slovenskej verzii návodu.

Vzhľadom na tvrdenia žalobcu o liečebných účinkoch tohto prístroja, ktoré sú podľa jeho tvrdení dokázané, žalovaný podotkol, že v prepracovanej verzii návodu je predmetný

výrobok označený už ako „HydroSana elektrolytický kúpeľ“, a nie ako „Detoxikačný prístroj HydroSana“, pričom v návode sa už nenachádzajú žiadne tvrdenia o prospešnosti pre zdravie ľudí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd podľa § 10 ods. 2 OSP preskúmal v medziach odvolania napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§250ja ods. 2 OSP), pričom deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods.1 OSP).

Podľa § 250i ods. 3 OSP na vady konania pred správnym orgánom sa prihliada, len ak vzniknuté vady mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát.

Podľa čl. 152 ods. 4 ústavy výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.

Podľa čl. 40 veta prvá ústavy každý má právo na ochranu zdravia.

Podľa § 1 písm. c/ zákona o reklame šíriteľ reklamy je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá reklamu šíri v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o reklame reklama musí byť v súlade s pravidlami hospodárskej súťaže a dobrými mravmi.

Podľa § 3 ods. 5 písm. h/ zákona o reklame reklama nesmie prezentovať produkty ako prospešné zdraviu ľudí, zvierat alebo rastlín, ak to nie je preukázané odborným posudkom.

Podľa § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame orgán dozoru uloží pokutu do 66 387,83 Eur šíriteľovi reklamy za porušenie všeobecných požiadaviek na reklamu podľa § 3 ods. 1 a 3, ods. 5 okrem písmen d/ a e/, ods. 7 až 9 a požiadaviek na reklamu niektorých produktov podľa § 5 až 7, § 8 ods. 4 a § 9 a držiteľovi rozhodnutia o registrácii lieku, ktorá je predmetom reklamy, za porušenie ustanovení § 8 ods. 6, 11, 15, 16,19 až 22 a 24.

Podľa § 11 ods. 7 zákona o reklame na konanie orgánov dozoru pri ukladaní sankcií sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní.

Podľa § 3 ods. 2 veta prvá Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 veta prvá Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob

získovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 34 ods. 1 Správneho poriadku na dokazovanie možno použiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 34 ods. 2 Správneho poriadku dôkazmi sú najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka.

Podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku účastník konania je povinný navrhnúť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.

Podľa § 34 ods. 5 Správneho poriadku správny orgán hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

Z obsahu administratívneho spisu vyplýva, že žalobca ako podnikateľ formou podomového predaja ponúkal a následne spotrebiteľom predával výrobok nazvaný „Detoxikačný prístroj TM78 HydroSana“. Pred uzatvorením kúpnej zmluvy deklaroval spotrebiteľom - kupujúcim detoxikačné účinky prezentovaného tovaru prostredníctvom návodu na jeho používanie, na základe čoho možno žalobcu považovať podľa § 1 písm. c/ zákona o reklame za širiteľa reklamy.

Predmetom preskúvaného správneho konania bolo kontrolným orgánom na základe obsahu viacerých podnetov spotrebiteľov preveriť dodržiavanie zákona o reklame žalobcom s prihliadnutím na ním prezentované účinky predávaného výrobku.

Odvolačí súd posúdiac skutkový stav zistený kontrolným orgánom konštatuje, že žalobca svojim konaním v rozpore s ustanovením § 3 ods. 5 písm. h/ zákona o reklame naplnil podmienky na uloženie sankcie za spáchanie správneho deliktu. Rozhodujúcimi skutočnosťami svedčiacimi o porušení zákona boli:

- Prezentovanie výrobku žalobcom nazvaného „Detoxikačný prístroj TM78 HydroSana“, ktorého vlastnosti sa v spojení s informáciami uvedenými v návode na použitie tohto výrobku a poskytnutými pri osobnej prezentácii výrobku, kupujúcim objektívne javili ako zdraviu prospešné, bez toho,

aby boli tieto vlastnosti výrobku preukázané odborným posudkom.

Uvedené porušenie zákona sa vzťahuje na kontrolným orgánom spoľahlivo zistené obdobie predchádzajúce vydaniu žalobcom predloženého odborného posudku, vypracovaného ako "Záverečná správa klinického hodnotenia" Úrazovou nemocnicou v Brne dňa 07.11.2008. Túto skutočnosť žalobca nepopiera.

- Obsah a záverečné vyjadrenie k vlastnostiam posudzovaného výrobku žalobcom predloženého odborného posudku neobsahuje jednoznačné konštatovanie všetkých žalobcom prezentovaných účinkov výrobku a jeho prospešnosti na ľudské zdravie.

Z preskúmaných rozhodnutí nevyplýva ako dôvod uloženia pokuty neakceptovanie predmetného posudku žalovaným pre nedostatok spôsobilosti právnickej osoby - Úrazovej nemocnice v Brne na vydanie odborného posudku v predmetnej veci, alebo jeho neakceptovanie z dôvodu vyhotovenia posudku ústavom so sídlom v Českej republike.

V tomto ohľade odvolací súd námietku žalobcu posudzuje ako neopodstatnenú a účelovú.

Odvolací súd zistil, že skutkový stav bol prvostupňovým správnym orgánom, za dodržania procesných práv žalobcu, dostatočne a zákonným spôsobom jednoznačne zistený a v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov v nadväznosti na príslušné ustanovenia hmotnoprávneho predpisu kontrolným orgánom správne vyhodnotený a žalovaným v rámci odvolacieho konania správne ustálený.

Celkový obraz o konaní žalobcu dotvárajú ďalšie skutočnosti, napr. jeho snaha zabezpečiť si pre účely propagácie sporného výrobku odborný posudok až po začatí kontroly dozorným orgánom, resp. po výzve na jeho predloženie, dodatočné predloženie prepracovaného návodu na použitie výrobku v slovenskom preklade s už odlišným názvom výrobku „HydroSana elektrolytický kúpeľ“, namiesto pôvodne používaného názvu „Detoxikačný prístroj HydroSana“, a to už bez deklarovania prospešnosti výrobku pre zdravie ľudí. Významnou okolnosťou je i nepresnosť slovenskej verzie prekladu názvu výrobku a návodu na jeho použitie v porovnaní so znením v nemeckom jazyku (napr. správny

slovenský preklad názvu výrobku mal znieť „Hydrosana kúpeľ nôh“, a nie „Detoxikačný prístroj HydroSana“).

Vzhľadom na zistený skutkový stav a okolnosti prípadu pri prezentácii produktu „Detoxikačný prístroj TM78 HydroSana“ žalobcom, možno konštatovať, že konanie žalobcu bolo v rozpore s ustanovením § 3 ods. 5 písm. h/ zákona o reklame, čím sú tu objektívne dané zákonné podmienky na uloženie sankcie žalobcovi za spáchanie správneho deliktu podľa § 11 ods. 3 písm. c/ zákona o reklame.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom žalovaného, že ak zákon o reklame neobsahuje presný výpočet subjektov oprávnených vydávať odborné posudky, je pre jeho účel možné akceptovať posudok takých osôb, ktoré sú s prihliadnutím na predmet posudzovania na dostatočnej odbornej úrovni na výkon tejto činnosti.

Pri výklade zákona o reklame a pri aplikácii jeho noriem na jednoznačne zistený skutkový stav, samozrejme pri zachovaní oprávnených práv a záujmov kontrolovaného subjektu, je nevyhnutné vychádzať z ústavne zakotvenej zásady demokratického štátu používanej pri výklade zákonov (čl. 1 ods. 1 v spojení s čl. 152 ods. 4 ústavy) s prihliadnutím na účel zákona o reklame, ktorým je chrániť práva a zdravie spotrebiteľov.

Žalobcom namietanú absenciu zákonnej definície pojmu „odborný posudok“ pre účely zákona o reklame odvolací súd taktiež považuje za účelovú, a vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu a z neho vyplývajúceho porušenia zákona, za bezpredmetnú. V tomto ohľade nemožno súhlasiť so žalobcovým tvrdením o svojvoľnom ukladaní pokuty správnym orgánom za neexistujúce porušenie práva a vykladať súčasné znenie namietaného zákona ako porušenie ústavne chránenej zásady nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege.

Krajský súd sa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne vysporiadal s námietkami žalobcu, s hodnotením zákonnosti postupu správnych orgánov a obsahom napádaných rozhodnutí, pričom na základe zisteného skutkového stavu dospel k správne mu záveru, že žaloba nie je dôvodná.

S prihliadnutím na vyššie uvedené v spojení s citovanými ustanoveniami zákonov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po preskúmaní napadnutého rozhodnutia

správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že námietky žalobcu vznesené v odvolaní sú vo vzťahu k zistenému skutkovému stavu a okolnostiam prípadu irelevantné, rozhodnutie žalovaného ako i prvostupňového správneho orgánu boli vydané v súlade so zákonom, a preto podľa ust. 250ja ods. 3 veta druhá OSP a ust. § 219 ods. 1 OSP napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ust. § 250k ods. 1 OSP v spojení s ust. § 246c veta prvá a ust. § 224 ods. 1 OSP, pretože žalobca v odvolacom konaní nemal úspech.

Poučenie: Proti tomuto rozsudku **n i e** je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 07. septembra 2011

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková