

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/220/2014
Identifikačné číslo spisu:	2111200034
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Eva Sakálová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:2111200034.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ Ing. G., bývajúceho v N., 2/ Ing. L., bývajúcej v Y., prechodne v J., 3/ M., bývajúcej v Y., 4/ Ing. V., bývajúceho v Y., 5/ X., bývajúcej v Y., 6/ K., bývajúceho v Y., 7/ S., bývajúcej v Y., 8/ Ing. X., bývajúceho v Y., 9/ Y., bývajúcej v Y., proti žalovanej Ing. O., bývajúcej v Y., o neplatnosť písomného hlasovania zo dňa 15. decembra 2010, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 19 C 1/2011, o dovolaní žalobcov 4/, 6/, 8/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2014 sp. zn. 11 Co 266/2013, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava rozsudkom z 30. mája 2012, č.k. 19 C 1/2011-98, zamietol žalobu, ktorou sa žalobcovia (pôvodne 1/ - 8/, keď žalobca 1/ v priebehu konania zomrel a do jeho práv ako dedičia vstúpili jeho dve deti a manželka) domáhali určenia neplatnosti písomného hlasovania vlastníkov bytov v bytovom dome na I. až X v Y. konaného dňa 15. decembra 2010 titulom nedodržania ustanovení zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov. Súd zároveň žalobcov zaviazal na náhradu trov konania žalobkyni vo výške 297,84 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia k rukám jej právnej zástupkyne JUDr. Zuzany Mahranovej Florišovej.

Na odvolanie žalobcov (1/ - 8/) a jeho následné späťvzatie, Krajský súd v Trnave uznesením z 29. januára 2014, sp. zn. 11 Co 266/2013, odvolacie konanie zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadli dovolaním (označeným ako „Podnet/návrh na prešetrenie nezákonného konania Okresného i Krajského súdu v Trnave“) bez zákonných náležitostí žalobcovia 4/, 6/, 8/, ktorí žiadali preskúmanie napadnutých rozhodnutí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú

splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci [podmienky konania (§ 103 O.s.p.)].

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná [§ 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p.].

Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 241 ods. 1 (veta druhá) O.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike. V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, a zástupca mu nebude pridelený ani v zmysle § 30 O.s.p. Centrom právnej pomoci, súd dovolacie konanie zastaví.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolatelia nielenže nepredložili dôkaz o tom, že majú právnické vzdelanie predpokladané ustanovením § 241 ods. 1 O.s.p., ale k podanému dovolaniu nepripojili ani plnomocenstvo udelené advokátovi na ich zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Trnava ich uznesením z 24. apríla 2014 (doručené žalobcom 4/, 6/, 8/ každému do vlastných rúk 19. mája 2014) vyzval, aby svoje neúplné dovolanie okrem iného doplnili tak, že predložia plnomocenstvo udelené advokátovi. Súd účastníkov zároveň poučil o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu podľa § 30 O.s.p. a o následku neodstránenia nedostatku povinného právneho zastúpenia v dovolacom konaní, ktorým je zastavenie dovolacieho konania. Na výzvu súdu žalobcovia 4/, 6/, 8/ reagovali podaním doručeným súdu 29. mája 2014, ktorým však uvedený nedostatok neodstránili.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania (nedostatok právneho zastúpenia v dovolacom konaní), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. a § 224 ods. 1 O.s.p., keď použitie odseku 2 tohto ustanovenia bolo vylúčené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.