

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky **vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.Z.M.M.**, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D., deti rodičov, matky Z. P. a otca – P. M., **o úpravu rodičovských práv a povinností**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. 8 P 121/2010, o dovolaní otca maloletých detí proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2011, sp.zn. 7 CoP 33/2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní otca maloletých detí proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. apríla 2011, sp.zn. 7 CoP 33/2011 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom z 13. januára 2011, č.k. 8 P 121/2010-129 uložil otcovi maloletých detí P. M. povinnosť platiť na výživu maloletých detí M.: Z., nar. 10. januára 2005 a M., nar. 30. júna 2006, na každého sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku otec maloletých detí povinný do budúca platiť výživné, a na maloletého M.M., sumu 30 € mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc od 1. septembra 2010. Zameškané výživné za obdobie od 1. septembra 2010 do vyhlásenia rozsudku na maloletého M. vo výške 110 €, na maloletú Z. vo výške 91,52 € a na maloletého M. vo výške 91,52 € súd povolil otcovi

maloletých detí splácať v mesačných splátkach vo výške 15 € na každé maloleté dieťa splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšnej časti súd návrh matky maloletých detí na určenie výživného zamietol. Zároveň schválil rodičovskú dohodu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, ako aj o úprave styku otca s maloletými deťmi a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Žiline na odvolanie otca maloletých detí rozsudkom z 20. apríla 2011, sp.zn. 7 CoP 33/2011 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o určení výživného otca na maloleté deti M., na maloletého M., na maloletú Z. a maloletého M. a vo výroku o zameškanom výživnom na maloleté deti a vo výroku o trovách konania ako vecne správny v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Zároveň uviedol, že v ostatnej časti sa rozsudku prvostupňového súdu nedotkol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu, keď mal za to, že prvostupňový súd správne posúdil zákonné podmienky pre určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie otec maloletých detí, ktorý navrhol napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Namietal, že nebola dôkladne preskúmaná jeho finančná situácia a pojednávanie nariadené na 13. januára 2011 o 10,15 hod. sa začalo o 8,30 hod. a uskutočnilo sa v jeho neprítomnosti. V dovolaní tiež uviedol, že ho podáva aj zo zdravotných dôvodov.

Okresný súd Dolný Kubín prípisom z 18. júla 2011 (č.l. 200 spisu) vyzval dovolateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tejto výzvy doplnil svoje dovolanie dorúčením plnomocenstva na zastupovanie v dovolacom konaní a ďalších dvoch kusov vyhotovení dovolania spolu s jeho prílohami. Dovolateľa zároveň poučil o možnosti účastníka konania požiadať súd o ustanovenie zástupcu Centrum právnej pomoci alebo advokáta zapísaného podľa osobitného predpisu, vyplývajúcej z ustanovenia § 30 ods. 1 O.s.p. Uvedenú výzvu dovolateľ prevzal 20. júla 2011 (č.l. 200 spisu), avšak do rozhodnutia odvolacieho súdu nepredložil plnú moc na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní a ani nepožiadal súd o jeho ustanovenie podľa § 30 ods. 1 O.s.p.

V dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha (§ 241 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

V zmysle ustanovenia § 241 ods. 1, veta druhá O.s.p. musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Citované zákonné ustanovenie vyžaduje, aby bol dovolateľ vzhľadom k zvýšenej odbornej náročnosti dovolacieho konania zastúpený profesijným advokátom.

Napriek tomu, že otec maloletých detí nemá právnické vzdelanie vyžadované na zastupovanie v dovolacom konaní, ktorým je v zmysle konštantnej judikatúry súdov len vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte vysokej školy, alebo uznaný doklad o vysokoškolskom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou, a ako dovolateľ takéhoto zástupcu potrebuje, keďže ide o zákonnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nesplnenie bráni prejednaniu jeho dovolania, nepoveril v súdom určenej lehote a ani doposiaľ svojím zastupovaním žiadneho kvalifikovaného zástupcu.

So zreteľom na nerešpektovanie výzvy prvostupňového súdu zo dňa 18. júla 2011 v stanovenej lehote, ani do času rozhodovania dovolacieho súdu, musel Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 243c O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p. pre nesplnenie zákonom požadovaných náležitostí dovolania, konanie o dovolaní otca maloletých detí zastaviť.

Aplikujúc uvedené zákonné ustanovenia preto dovolací súd dovolacie konanie zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. septembra 2011

JUDr. Vladimír Magura v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová