

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. S.**, bývajúcej v Ž., prechodne bývajúcej v R., proti žalovanému **T. S.**, bývajúcemu v Ž., zastúpenému JUDr. A. K., advokátkou v P., o **vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 31 C 47/2005, o vylúčení sudcov Krajského súdu v Žiline z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 9 NcC 35/2008, rozhodol

t a k t o :

Sudcovia Krajského súdu v Žiline **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tomto súde pod sp.zn. 9 NcC 35/2008.

Vec prikazuje **Krajskému súdu v Banskej Bystrici**.

O d ô v o d n e n i e :

Po predložení veci na rozhodnutie o žalovaným vznesenej námietke zaujatosti sudcov Okresného súdu Žilina, sudcovia Krajského súdu v Žiline sa vyjadrili tak, že v ich prípade sú dané dôvody, pre ktoré by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Za podstatu tohto dôvodu označili svoj osobný vzťah k žalobkyni, ktorá je zamestnankyňou Krajského súdu v Žiline (súdna tajomníčka). Preto vec predložili Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ako súdu nadriadenému tomuto krajskému súdu, na rozhodnutie podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline o okolnostiach vylučujúcich sudcu z prejednávania a rozhodovania veci z aspektu existencie dôvodov uvedených v § 14 ods. 1 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Účelom citovaného ustanovenia je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením zodpovedá aj právna úprava skutočností, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o takýto vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Písomné vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Žiline (č.l. 124 až 130 spisu) potvrdzujú, že v ich prípade by mohli vzniknúť pochybnosti o ich nezaujatosti. Pokiaľ niektorí za okolnosť zakladajúcu možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti označili priamo bližší osobný vzťah k žalobkyni, vychádzal Najvyšší súd Slovenskej republiky z toho, že sami potvrdili existenciu dôvodu relevantného v zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. Z uvedeného dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že pri rozhodovaní podľa § 16 ods. 1 O.s.p. je potrebné rešpektovať takto formulované vnútorné postoje a pocity sudcov, lebo sú povahy, so zreteľom na ktorú ich možno považovať za dôvod zakladajúci pochybnosti o objektívnosti a nestrannosti sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. a preto rozhodol, že títo sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

Keďže príslušný Krajský súd v Žiline nemôže o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa (§ 12 ods. 1 O.s.p.). Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júla 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :