

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **S. Z.**, bytom Ž. 19, V. K., proti odporcovi **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš**, so sídlom Madácha 2, V. K., o neplatnosť rozhodnutia o skončení štátnozamestnaneckého pomeru, **o nesúhlase Krajského súdu v Banskej Bystrici** s postúpením veci z Okresného súdu Veľký Krtíš takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici s postúpením veci z Okresného súdu Veľký Krtíš **je d ô v o d n ý**.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne a vecne **príslušný Okresný súd Veľký Krtíš**.

### O d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 12.2.2008 vyslovil Krajský súd v Banskej Bystrici nesúhlas s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 1S 2/2007. Uviedol, že z podanej žaloby vyplýva, že žalobkyňa sa domáha vyslovenia neplatnosti skončenia jej štátnozamestnaneckého pomeru. Podľa názoru krajského súdu, ak mal okresný súd pochybnosti, čoho sa žalobkyňa domáha, mal ju vyzvať na odstránenie väd podania a v zmysle doplnenia návrhu ďalej postupovať. Keďže konanie podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je ovládané dispozičnou zásadou, súd nemôže preskúmať správne rozhodnutie nad rámec vymedzený v žalobe. Žalobkyňa pritom neuviedla, v akom rozsahu má byť preskúmané rozhodnutie správneho orgánu a ani neuviedla, že sa svojím návrhom domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia.

Z obsahu predloženého spisu Najvyšší súd zistil, že dňa 28.11.2007 bola Okresnému súdu Veľký Krtíš doručená žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2007/00048-7 zo dňa 15.8.2007 o skončení štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne v spojitosti s rozhodnutím o zamietnutí odvolania zo dňa 26.10.2007 č. A/2007/00048-13. Žalobkyňa zároveň žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nahradiť jej trovy konania a vyplatiť náhradu mzdy od 1.9.2007 do právoplatnosti rozhodnutia súdu.

Uznesením č. k. 1S 2/07-20 zo dňa 18.12.2007 vyslovil Okresný súd Veľký Krtíš svoju vecnú nepríslušnosť a vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že právoplatné rozhodnutia vo veciach štátnozamestnaneckého pomeru možno preskúmať len v rámci správneho súdnictva a v zmysle § 246 ods. 1 O.s.p. sú na preskúmanie týchto rozhodnutí vecne

príslušné krajské súdy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný rozhodovať v sporoch o vecnú príslušnosť (§ 104a ods. 3 O.s.p.) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Banskej Bystrici je dôvodný.

V posudzovanom prípade ide o vec, ktorá podľa svojho obsahu v zmysle § 41 ods. 2 O.s.p. pozostáva z dvoch rôznorodých petitov, a to určenie neplatnosti skončenia štátnozamestnaneckého pomeru žalobkyne a súčasné uloženie povinnosti žalovanému na plnenie.

Z ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho priadku však jednoznačne vyplýva, že v súdnom prieskume správneho rozhodnutia nie je možné konať o petite, ktorý sleduje súčasné určenie právneho stavu (neplatnosť skončenia štátnozamestnaneckého pomeru), ako aj priznanie peňažného plnenia (náhrada mzdy), hoci samotný právny vzťah je upravený predpismi správneho práva.

Ak by za týchto okolností vo veci konal krajský súd podľa ustanovení piatej časti Občianskeho súdneho priadku, došlo by vlastne k nanúteniu zmeny petitu a tým aj druhu konania, ktorého sa však evidentne žalobkyňa podanou žalobou nedomáha.

Nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že ide o vec predčasne postúpenú Okresným súdom Veľký Krtíš, v súlade s ustanovením § 104a ods. 3 O.s.p. rozhodol, že za daného stavu a obsahu návrhu je na prejednanie veci miestne a vecne príslušný Okresný súd Veľký Krtíš.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 24.06.2008

**JUDr. Anna Elexová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková