

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom 14. septembra 2016 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného **Ing. D. S.** pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák., o návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného Ing. D. S. vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/121/2015, **sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Dunajská Streda.**

O d ô v o d n e n i e

Okresná prokurátorka v Žiline podala 7. septembra 2015 na obvineného Ing. D. S. obžalobu pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti obžaloby.

Obžalovaný Ing. D. S. prostredníctvom svojej obhajkyne podal 25. júla 2016 návrh na odňatie predmetnej veci Okresnému súdu Žilina a jej prikázanie na rozhodnutie Okresnému súdu Dunajská Streda.

Návrh na odňatie veci a prikázanie inému súdu odôvodnil tým, že zmenil trvalé bydlisko, býva v obvode Okresného súdu Dunajská Streda, má jediný príjem z invalidného dôchodku vo výške 125,10 €, poškodená má trvalé bydlisko v Bratislave a poukázal na to, že v predmetnej veci sa môže vykonať spoločné konanie s vecou, ktorá je vedená na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp. zn. 1T 66/2016, ktorá bola Okresnému súdu Dunajská Streda prikázaná na základe rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky,

sp. zn. 2 Ndt 12/2016, z 31. mája 2016. Poukázal na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na základe ktorých Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal vec súdu z dôvodov hospodárnosti.

K návrhu obžalovaného na odňatie a prikázanie veci sa vyjadrila prokurátorka Okresnej prokuratúry v Žiline. Vo vyjadrení uviedla, že je dôvodné posúdiť, či by nebolo účelnejšie viesť trestné stíhanie v mieste trvalého bydliska obžalovaného vzhľadom aj na to, že dvaja dôležití svedkovia majú miesto trvalého bydliska v B., čo je výhodne z hľadiska zásady hospodárnosti. V prospech tejto zásady je aj tá skutočnosť, že obžalovaný má nízky príjem, dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav. Poukázala aj na potrebu vykonania spoločného konania. V danom prípade môže byť daný dôležitý dôvod predpokladaný zákonom na taký postup ako navrhuje obžalovaný.

Poškodená sa k návrhu obžalovaného nevyjadrila.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že odňať vec príslušnému súdu a prikázať ju na rozhodnutie inému súdu je možné len z dôležitých dôvodov.

Pri úvahách, či sú v konkrétnom prípade dané dôvody na odňatie a prikázanie veci, treba hodnotiť všetky okolnosti odôvodňujúce takýto postup vo vzájomnej súvislosti a pri posudzovaní ich opodstatnenosti a závažnosti treba prihliadať aj na význam zákonných ustanovení o príslušnosti súdov a sudcov.

V článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je uvedené, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že len výnimočne môže súd odňať vec príslušnému súdu a prikázať ju na rozhodnutie a prejednanie inému súdu toho istého druhu a stupňa.

Dôležité dôvody na takýto postup nie sú v zákone taxatívne uvedené. Z rozhodovacej činnosti súdov sa dá ustáliť, že dôležitými dôvodmi môže byť uskutočnenie spoločného konania a hľadisko hospodárnosti konania.

Z návrhu obžalovaného vyplýva, že Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutím, sp. zn. 2 Ndt 12/2016, z 31. mája 2016 rozhodol o odňatí trestnej veci obžalovaného Ing. D. S., ktorá bola vedená na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T/67/2014, a prikázal ju na rozhodnutie Okresnému súdu Dunajská Streda. V predmetnej trestnej veci je obžalovaný Ing. D. S., poškodená Mgr. A. K.. Predmetná vec nie je na Okresnom súde Dunajská Streda skončená vo veci je vytýčený termín hlavného pojednávania na 28. septembra 2016.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Cieľom spoločného konania je prejednať v jednom konaní všetky trestné činy toho istého obžalovaného. Je to dôležité z hľadiska účelnosti, hospodárnosti a účinnosti trestného konania ako aj jeho výchovného vplyvu. V obidvoch trestných veciach je obžalovaný Ing. D. S. a poškodená Mgr. A. K., tzn. že sú splnené podmienky na spoločné konanie, je daná tzv. subjektívna súvislosť trestných činov.

V danom prípade sa uplatní aj hľadisko hospodárnosti, pretože obžalovaný má trvalé bydlisko v obvode Okresného súdu Dunajská Streda a poškodená býva v Bratislave aj s navrhnutým svedkom na vypočutie okresnou prokurátorkou v Žiline D. K.. V Trnave má sídlo aj advokátka, ktorá zastupuje obžalovaného. Najvyšší súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný sa na pojednávanie na Okresnom súde Žilina nedostavoval a svoju neúčasť ospravedlňoval zlým zdravotným stavom. Z účasti na hlavnom pojednávaní sa ospravedlnila aj poškodená. Trestné konanie v obidvoch trestných veciach, je doteraz neprimerane dlhé. Je preto aj v záujme rýchlosti konania dosiahnuť čo najskoršie skončenie obidvoch trestných vecí obžalovaného, aby bol naplnený aj výchovný vplyv trestného konania.

Z konštatovaných skutočností vyplýva, že sú dané podmienky na odňatie veci Ing. D. S. Okresnému súdu Žilina a prikázanie na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu

Dunajská Streda za účelom zabezpečenia a rešpektovania základných zásad trestného konania, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odňal trestnú vec obžalovaného Ing. D. S. vedenú na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 28T 121/2015, a prikázal ju na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Dunajská Streda.

V Bratislave 14. septembra 2016

JUDr. Daniela H u d á k , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová