

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžk/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 4016200799
Dátum vydania rozhodnutia: 27.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Marián Trenčan
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4016200799.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Trenčana a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Igora Belka, v právnej veci žalobcu: CTP SLOVAKIA s. r. o., Laurinská 18, Bratislava, IČO : 48 292 982, zastúpený : Mgr. Martin Ostrihoň, usadený euroadvokát, SNP 1202/12, Dolný Kubín, proti žalovanému (v konaní sťažovateľ): Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava, za účasti : MH Invest, s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený : JUDr. Allan Böhm, advokátska kancelária Böhm & Partners, Jesenského 2, Bratislava, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/33/2016-363 zo dňa 16. apríla 2019, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 18326/2016/B624-SV/41832/To zo dňa 28.6.2016, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušuje rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/33/2016-363 zo dňa 16. apríla 2019 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred orgánmi verejnej správy

1. Rozhodnutím č. 18326/2016/B624-SV/41832/To zo dňa 28.6.2016 (ďalej aj „preskúmané rozhodnutie“ alebo „rozhodnutie žalovaného“) žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zamietol odvolanie spoločnosti Nitra Park, s. r. o. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-NR-OVBP2-2016/018703-5 zo dňa 30.5.2014 (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa“ alebo prvostupňové rozhodnutie“), ktorým Okresný úrad Nitra, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „správny orgán prvého stupňa“ alebo „stavebný úrad“) na základe výsledkov vyvlastňovacieho konania podľa § 108 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Stavebný zákon“) vo verejnom záujme vyvlastnil vlastnícke právo k pozemkom KN-C č. 1497/305 a 1497/36

evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX v k. ú. C., vlastníkovi - spoločnosti Nitra Park, s. r. o., IČO : 35 888 539, Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, v prospech spoločnosti MH Invest s. r. o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, na účel podľa § 108 ods. 2 písm. o/ Stavebného zákona a podľa § 4a zákona č. 175/1999 Z.z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 175/1999 Z.z.“), a to pre stavbu „Výbudovanie strategického parku“, k. ú. E., W., C., A, W., Č.. Stanovil zároveň vlastníkovi za vyvlastnený pozemok náhradu určenú na základe znaleckého posudku a tiež zamietol námietky účastníka konania a s požiadavkou na vyššiu náhradu za vyvlastnenie ho odkázal podľa § 4a ods. 4 zákona č. 175/1999 Z.z. na súd.

II.

Konanie pred správnym súdom

2. Proti rozhodnutiu žalovaného podal žalobca (spoločnosť CTP Slovakia s. r. o.) v zákonnej lehote všeobecnú správnu žalobu na Krajský súd v Nitre (ďalej len „správny súd“ alebo „krajský súd“) a navrhol rozhodnutia správnych orgánov oboch stupňov zrušiť a vec vrátiť stavebnému úradu na ďalšie konanie.

3. Žalobca v správnej žalobe namietal, že

- preskúmané rozhodnutie neobstojí z hľadiska základných právnych a ekonomických princípov,
- vydal ho orgán, ktorý na to nebol zo zákona oprávnený,
- zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci,
- rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a je ničotné,
- vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- v konaní pred orgánmi verejnej správy došlo k podstatnému porušeniu procesných ustanovení, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia vo veci samej.

Žalobca jednotlivé žalobné body podrobne zdôvodnil, pričom citoval z viacerých rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

4. Žalovaný navrhol správnu žalobu zamietnuť, zotrval na argumentácii uvedenej v preskúmanom rozhodnutí, ktoré považuje za zákonné, rovnako ako postup, ktorý jeho vydaniu predchádzal.

5. Ďalší účastník taktiež navrhol správnu žalobu zamietnuť.

6. V ďalších vyjadreniach účastníci zotrvali na svojich stanoviskách.

7. Krajský súd po prejednaní veci na nariadenom pojednávaní vyhlásil dňa 16.4.2019 rozsudok, ktorým rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie; priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

8. Správny súd zacielen svojou pozornosťou len na jeden zo žalobných bodov, ktorý spočíval v tom, že rozhodnutie žalovaného bolo vydané voči neexistujúcemu subjektu, ktorý v čase vydania preskúmaného rozhodnutia neexistoval a teda toto rozhodnutie je podľa žalobcu ničotné. Správny súd sa s touto argumentáciou žalobcu stotožnil, pričom poukázal na to, že správny orgán prvého stupňa vydal rozhodnutie o vyvlastnení pozemkov patriacich vlastníkovi Nitra Park, s. r. o. dňa 30.5.2016, tento subjekt podal v zákonnej lehote proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, avšak podľa výpisu z Obchodného registra spoločnosť Nitra Park, s. r. o. ku dňu 24.6.2016 zanikla dobrovoľným výmazom a to zlúčením s obchodnou spoločnosťou CTP Slovakia, s. r. o. (žalobcom).

9. Rozhodnutie žalovaného zo dňa 28.6.2016 teda bolo vydané štyri dni po zániku obchodnej spoločnosti Nitra Park, s. r. o., ktorá bola účastníkom správneho konania, čo podľa správneho súdu znamená, že výrok preskúmaného rozhodnutia je zmätočný a v kontexte s rozhodnutím správneho orgánu prvého stupňa nevykonateľný. Správny súd konštatoval, že v danom prípade sa jedná o nulitý správny akt a aj keď platný právny poriadok pojem nulitý správny akt zatiaľ nedefinoval, nulita podľa názoru súdu nastáva v dôsledku niektorých väd, ktoré spôsobujú, že o akte už vôbec nie je možné hovoriť. Zaujal

názor, že v správnom práve na rozdiel od iných právnych odvetví je potrebné rozlišovať len existenciu bezvadného alebo vadného rozhodnutia alebo jeho neexistenciu, pričom neexistencia rozhodnutia znamená, že rozhodnutie doteraz nebolo v zákonom stanovenej forme vydané alebo bolo vydané a trpí ťažkými vadami, ktoré mali za následok jeho ničotnosť.

10. Správny súd sa teda stotožnil s argumentáciou žalobcu k tomuto žalobnému bodu a s poukazom na túto zásadnú vadu rozhodnutia žalovaného nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými dôvodmi správnej žaloby. V ďalšom konaní mal žalovaný odstrániť uvedený dôvod spôsobujúci nulnosť preskúmaného rozhodnutia.

III.

Kasačná sťažnosť žalovaného, stanoviská ostatných účastníkov

11. Proti rozsudku krajského súdu podal žalovaný v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. b/, g/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“), namietajúc predovšetkým nesprávne právne posúdenie veci správnym súdom. Navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť správnemu súdu na ďalšie konanie.

12. V sťažnostných bodoch sťažovateľ poukazoval na hodnovernosť a záväznosť údajov katastra a pravidlá ich používania, zakotvené v § 71 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katastrálny zákon“), pričom tvrdil, že nebolo možné vyvlastniť vlastnícke právo spoločnosti, ktorá nebola uvedená v katastri nehnuteľností ako vlastníč vyvlastňovaných nehnuteľností. Žalovaný pripustil, že v odvolacom konaní bolo potvrdené rozhodnutie stavebného úradu o vyvlastnení pozemkov vydané vo vzťahu k subjektu Nitra Park, s. r. o., ktorý zanikol štyri dni pred vydaním preskúmaného rozhodnutia. Poukázal však na to, že tento subjekt bol účastníkom správneho konania o vyvlastnení a ako vlastníč predmetných nehnuteľností bol v katastri zapísaný aj ku dňu 28.6.2016.

13. Sťažovateľ tiež zdôraznil, že k zániku spoločnosti Nitra Park, s. r. o. došlo zlúčením s právnym nástupcom (žalobcom), na ktorého prešlo imanie zanikajúcej spoločnosti. Ide o tzv. univerzálnu sukcesiu, kedy zrušená spoločnosť zaniká výmazom z obchodného registra, ktorý sa vykoná k rovnakému dňu ako príslušné zmeny zápisu pri spoločnosti, ktorá je jej právnym nástupcom. Sťažovateľ poukázal na to, že univerzálna sukcesia znamená prechod všetkých práv a povinností z právneho predchodcu na právneho nástupcu a vyvoláva automaticky aj procesnoprávne nástupníctvo, keďže pri zmene účastníka nedochádza k vzniku nového procesnoprávneho vzťahu. Sťažovateľ preto zastáva názor, že preskúmané rozhodnutie vyvolalo právne účinky aj vo vzťahu k nástupcovi pôvodného účastníka konania.

14. Podľa sťažovateľa v čase rozhodnutia o odvolaní spoločnosti Nitra Park, s.r.o. nemohlo byť s poukazom na § 70 Katastrálneho zákona vydané také rozhodnutie, v ktorom by bol uvedený žalobca ako účastník vyvlastňovacieho konania, keďže o tejto zmene (zlúčení oboch spoločností) správny orgán neinformoval a nenasvedčoval tomu ani stav zápisu vlastníckych práv k predmetným pozemkom v katastri nehnuteľností, ani skutočnosť, že odvolanie nebolo podané žalobcom, ale jeho právnym predchodcom.

15. Sťažovateľ ďalej dôvodil, že ak krajský súd vyslovil názor, že rozhodnutie žalovaného je ničotné z dôvodu, že bolo vydané subjektu, ktorý už neexistoval, nezohľadnil pritom univerzálnu sukcesiu; protirečí si, keďže žalobcu, ktorý ani nebol účastníkom vyvlastňovacieho konania, uznal ako aktívne legitimovaného na podanie správnej žaloby. Z tohto dôvodu podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť aj podľa § 440 ods. 1 písm. b/ S. s. p., tvrdiac, že v konaní vystupoval ako účastník konania ten, kto nemal procesnú subjektivitu.

16. Sťažovateľ záverom poukázal na to, že zrušením rozhodnutia žalovaného by nedošlo k náprave právnych vzťahov, ale k vzniku ďalších právnych sporov a k právnej neistote zúčastnených, nakoľko je

nanajvyš pravdepodobné, že na vyvlastnenom pozemku už bola zrealizovaná stavba, pre ktorú bol pozemok vyvlastňovaný, v dôsledku čoho by už nebolo možné aplikovať inštitút vyvlastnenia a pozemok by zároveň nebolo možné vrátiť pôvodnému vlastníkovi do užívania.

17. Žalobca navrhol kasačnú sťažnosť zamietnuť, pričom sa stotožnil s argumentáciou krajského súdu, že rozhodnutie žalovaného trpelo takou vadou, ktorá spôsobovala jeho ničotnosť. Poukázal na to, že spoločnosť Nitra Park, s. r. o. zanikla výmazom z obchodného registra pred vydaním preskúmaného rozhodnutia a preto nemohla byť jeho adresátom. Mal za to, že správny orgán konajúci s účastníkmi si mal preveriť existenciu v relevantnom registri so zreteľom na účastníka, nie na predmet konania. Kataster nehnuteľností je súborom informácií o nehnuteľnostiach, zatiaľ čo obchodný register ako jediný obsahuje záväzné relevantné informácie o spoločnostiach. Žalobca tiež poukázal na to, že údaje v katastri nehnuteľností sú hodnoverné len pokiaľ sa nepreukáže opak, opak bol však preukázaný a verejne dostupný. Vydanie rozhodnutia žalovaného na spoločnosť Nitra Park, s. r. o. znamená absolútny omyl na strane adresáta, ktorý nemožno napraviť právnym nástupníctvom. V tejto súvislosti poukázal na niektoré rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (napr. sp. zn. 6SŽ/99/00, 1Sza/11/2016), tvrdiac, že takáto vada spôsobuje nulitu správneho aktu, a to aj napriek tomu, že práva a povinnosti prešli z vymazanej spoločnosti na novú spoločnosť.

18. K námietkam sťažovateľa o nedostatočnej aktívnej legitímácii žalobcu na podanie správnej žaloby žalobca uviedol, že sťažovateľ tým popiera vlastnú argumentáciu o právnom nástupníctve. Mal za to, že keby žalovaný vyriešil v konaní nástupníctvo a vydal rozhodnutie právnomu nástupcovi pôvodného účastníka (žalobcovi), postupoval by správne; po zániku spoločnosti Nitra Park, s. r. o. bol žalobca ako univerzálny právny nástupca oprávnený podať i správnu žalobu.

IV.

Právne závery kasačného súdu

19. Najvyšší súd ako súd kasačný preskúmal rozsudok krajského súdu v medziach sťažnostných bodov (§ 438 ods. 2, § 445 ods. 1 písm. c/, ods. 2, § 453 S.s.p.), pričom po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 442 ods. 1, § 443 ods. 2 písm. a/, § 145 ods. 2 písm. c/ S.s.p.) a že ide o rozhodnutie, proti ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 ods. 1 S.s.p.), vo veci v zmysle § 455 S.s.p. nenariadil pojednávanie, keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol včas zverejnený na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu www.nsud.sk (§ 137 ods. 2 a 3 S.s.p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná.

20. S ohľadom na dôvody zrušenia preskúmaného rozhodnutia krajským súdom a na sťažnostné body kasačnej sťažnosti pripadlo kasačnému súdu posúdiť správnosť právneho záveru krajského súdu o nulite (zmätočnosti) preskúmaného rozhodnutia v súvislosti s vyhodnotením otázky procesného nástupníctva po zániku účastníka správneho konania - spoločnosti Nitra Park, s. r. o. a jej zlúčení so žalobcom. Na toto posúdenie nadväzuje i sťažovateľom nastolená otázka procesnej legitímácie žalobcu na podanie správnej žaloby.

21. Kasačný súd musí konštatovať, že správny súd sa prakticky nevenoval žiadnemu z početných žalobných bodov správnej žaloby s výnimkou jediného, ktorý zmienil žalobca na piatich riadkoch v bode 52 inak rozsiahlej správnej žaloby. Krajský súd dospel k nesprávnemu právnomu názoru, že preskúmané rozhodnutie je nulité, v podstate neexistujúce rozhodnutie, ktoré nespôsobilo žiadne právne následky. S jeho závermi, že rozhodnutie žalovaného trpí ťažkou vadou, pre ktorú by sa naň malo hľadieť akoby nebolo vydané, sa kasačný súd v nijakom prípade nemohol stotožniť.

22. Z obsahu administratívneho spisu i z vydaných rozhodnutí je zrejmé, že účastníkom konania o vyvlastnení pozemkov bola od počiatku spoločnosť Nitra Park, s. r. o., ktorá bola v čase vydania prvostupňového rozhodnutia ich vlastníkom. Táto spoločnosť napokon podala i odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu o vyvlastnení. Z pohľadu identifikácie účastníka správneho konania ako vlastníka pozemkov tvoriacich predmet vyvlastňovacieho konania nemožno správnomu orgánu prvého

stupňa nič vytknúť ani pokiaľ ide o samotné rozhodnutie o vyvlastnení, ani vo vzťahu k jeho oznámeniu (doručeniu) adresátovi, ktorému bolo určené. Účastník konania o vyvlastnení podal proti prvostupňovému rozhodnutiu odvolanie, o ktorom pripadlo rozhodnúť žalovanému podľa procesných ustanovení Správneho poriadku, ktorého právnomu režimu vyvlastňovacie konanie subsidiárne podlieha (§ 140 Stavebného zákona). Správny poriadok ani Stavebný zákon neriešia situáciu, ktorá nastala v prejednávacom prípade, keď účastník konania o vyvlastnení v priebehu konania (o odvolaní) zanikol zlúčením s inou spoločnosťou (žalobcom).

23. Platí, že v prípade zániku spoločnosti zlúčením s inou spoločnosťou vstupuje nástupnícka spoločnosť do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti (§ 69 ods. 3, § 69a ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov). Táto univerzálna sukcesia, ku ktorej došlo priamo na základe zákona dňom výmazu zanikajúcej spoločnosti Nitra Park, s.r.o. a zápisu nástupníckej spoločnosti CTP Slovakia, s.r.o. do obchodného registra, sa týka nielen vlastníckych práv k vyvlastňovaným nehnuteľnostiam, ale i práv a povinností vyplývajúcich z procesného postavenia účastníctva v konaní pred orgánom verejnej správy. Na rozdiel napr. od zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý pre prípad zániku procesnej strany pred právoplatným skončením konania ukladá súdu vydať rozhodnutie o pokračovaní v konaní s jej právnym nástupcom (§ 64 tohto zákona), Správny poriadok takúto procesnú situáciu nerieši a teda nezaväzuje správny orgán konajúci o vyvlastnení pozemkov vykonať procesný úkon, ktorým by vstup právneho nástupcu pôvodného účastníka povolil, či inak vzal na vedomie. Keďže analógia práva sa vo sfére verejného práva (osobitne procesného) neuplatňuje, možno s ohľadom na všeobecné právne následky univerzálnej sukcesie konštatovať, že žalobca bez ďalšieho vstúpil do konania o odvolaní svojho právneho predchodcu (spoločnosti Nitra Park, s. r. o.) proti prvostupňovému rozhodnutiu priamo na základe zákona.

24. Žalovanému pripadlo rozhodnúť o odvolaní spoločnosti Nitra Park, s. r. o. proti rozhodnutiu stavebného úradu v medziach ustanovených Správnym poriadkom (§ 59 ods. 2 tohto zákona), teda napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť, ak by identifikoval dôvody pre takýto postup, inak odvolanie zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť. Keďže v prejednávacom prípade žalovaný nevidel dôvody, aby rozhodnutie o vyvlastnení pozemkov patriacich spoločnosti Nitra Park, s.r.o. zmenil alebo zrušil, postupoval v medziach zákona, keď odvolanie zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil. Na to, aby rozhodnutie žalovaného o odvolaní vyvolalo právne účinky, bolo potrebné ho doručiť právnomu nástupcovi zaniknutého účastníka, teda žalobcovi, čo sťažovateľ urobil.

25. Kasačný súd pripúšťa, že žalovaný by postupoval v súlade so zákonom aj v prípade, ak by výrok prvostupňového rozhodnutia v odvolacom konaní zmenil tak, že za subjekt, vlastníckych práv ktorého sa vyvlastnenie týka, by v rozhodnutí o odvolaní označil žalobcu. Avšak fakt, že tak neurobil, nie je dôvod považovať za takú vadu, ktorá by mala za následok nezákonnosť (či ničotnosť) preskúmaného rozhodnutia, pretože so zreteľom na okolnosti prípadu nebolo nijakých pochybností o tom, že preskúmané rozhodnutie sa týka žalobcu ako univerzálneho právneho nástupcu spoločnosti Nitra Park, s. r. o., ktorý vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti, vrátane vlastníckych práv k vyvlastňovaným pozemkov a procesných práv spojených s účastníctvom v konaní o vyvlastnení. Kasačný súd znovu pripomína, že žalobcovi bolo rozhodnutie o odvolaní doručené a žalobca proti nemu podal kvalifikovanú správnu žalobu, v ktorej namieta nezákonnosť tohto rozhodnutia a postupu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, z viacerých ďalších dôvodov.

26. Iná situácia by bezpochyby nastala v prípade, že by pred rozhodnutím o odvolaní proti prvostupňovému rozhodnutiu účastník zanikol napr. rozdelením na viacerých právnych nástupcov, kedy by mohli vzniknúť pochybnosti o spôsobe rozdelenia majetku a záväzkov zanikajúcej spoločnosti, alebo ak by v priebehu správneho konania došlo z akýchkoľvek dôvodov k zmene vlastníka predmetu vyvlastňovacieho konania. V takých situáciách by pred meritórnym rozhodnutím o odvolaní musela byť otázka účastníctva v konaní podrobená skúmaniu pred odvolacím správnym orgánom, pričom zmena výroku prvostupňového rozhodnutia v označení aktuálneho vlastníka vyvlastnenej nehnuteľnosti by bola žiadúca.

27. Za zmienku azda stojí, že ani sám žalobca neoznámil žalovanému, že sa stal právnym nástupcom spoločnosti Nitra Park, s.r.o., hoci vedel, že jeho právny predchodca je účastníkom konania o vyvlastnení, nakoľko v tom čase bol spoločníkom spoločnosti Nitra Park, s.r.o. a obe spoločnosti mali rovnakých konateľov.

28. Kasačný súd z uvedených dôvodov konštatuje, že preskúmané rozhodnutie bolo vydané v medziach zákona, z posudzovaných hľadísk ním nedošlo k žiadnej ujme na právach žalobcu či k právnej neistote o obsahu alebo adresátovi rozhodnutia. Neboli porušené ani základné pravidlá správneho konania vymedzené v § 3, 4 Správneho poriadku, či iné všeobecnejšie princípy procesného práva.

29. Kasačný súd poznamenáva, že rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, na ktoré sa žalobca v kasačnom konaní odvoláva, sa týkajú skutkového omylu v identite fyzickej osoby ako účastníka administratívneho konania a preto z nich nemožno už z povahy veci vyvodit' žiadne aplikovateľné pravidlo pre prejednávaný prípad.

30. Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku týkajúcu sa prípadného nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu na podanie správnej žaloby, túto si senát kasačného súdu vysvetlil tak, že ňou sťažovateľ upozornil na dôsledky nesprávneho výkladu práva zo strany žalobcu i krajského súdu. Z kontextu jeho argumentácie je zrejmé, že oprávnenie žalobcu ako univerzálneho právneho nástupcu zaniknutej spoločnosti obrátiť sa na správny súd so správnu žalobou proti rozhodnutiu týkajúceho sa jeho právneho predchodcu nijako nespochybnil, práve naopak poukazoval na vstup žalobcu do všetkých práv a povinností zaniknutého účastníka.

31. Z uvedených dôvodov dospel kasačný súd k záveru, že kasačná sťažnosť je dôvodná, pretože krajský súd v rozsahu sťažnostných bodov posúdil vec po právnej stránke nesprávne. Preto kasačný súd postupoval podľa § 462 ods. 1 S. s. p. a rozsudok správneho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom bude jeho úlohou znovu rozhodnúť o správnej žalobe a vysporiadať sa so všetkými žalobnými bodmi.

32. Nárok na náhradu trov kasačného konania bude predmetom rozhodovania krajského súdu (§ 467 ods. 3 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).