



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Babiakovej, CSc. a členov senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a JUDr. Ľuboša Szigetiho, v právnej veci navrhovateľa: **L. SR, š.p., zastúpeného JUDr. F. B., advokátom**, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad PB**, za účasti oprávnených: **1) Slovenský pozemkový fond, RO PB**, **2) L. T., zastúpená JUDr. E. S., advokátkou**, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporcu číslo H07/00526-R/976-BE1-A-50 zo dňa 12. decembra 2007, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 6. mája 2008, č. k. 13 Sp 2/2008-21, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 6. mája 2008, č. k. 13 Sp 2/2008-21 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporcu, uvedené v záhlaví tohto rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté tak, že L. T., rod. S., je oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 503/2003 Z.z., nakoľko je dcéra pôvodných vlastníkov A. S. a manželky F. S., rod. D.. Ako oprávnená osoba spĺňa podmienky uvedené v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 503/2003 Z.z. na navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré prešli do vlastníctva štátu na základe výkupu pre Československý štát podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme na základe výmeru Okresného národného výboru v P. zo dňa 12. mája 1951 pre A. S. a na základe výmeru Okresného národného výboru v P. zo dňa 22. mája 1951 pre F. S., rod. D. Na základe rozhodnutia odporcu sa oprávnenej osobe

navrátilo vlastníctvo k pozemkom v k.ú. D. B., zapísaným v PKV č. X. ako pkn. parc. č. X., pasienok o výmere 15 951m<sup>2</sup> v podiele 4/12, v PKV č. X. ako pkn. parc. č. X., pasienok o výmere 12 060m<sup>2</sup> v podiele 4/12, v PKV č. X. ako pkn. parc. č. X., roľa o výmere 4 351m<sup>2</sup>, v podiele 320/3840, v PKV č. X. ako pkn. parc. č. X., les o výmere 11 976m<sup>2</sup>, v podiele 40/720, v PKV č. X. ako pkn. parc. č. X., les o výmere 4 082m<sup>2</sup>, v podiele 1/1. Krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporcu bolo vydané na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom. Navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ podal proti rozsudku krajského súdu odvolanie a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že v danom prípade nedošlo k naplneniu reštitučného titulu podľa ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 503/2003 Z.z. Uviedol, že krajský súd sa uspokojil iba s konštatovaním odporcu, že náhrada za vykúpené pozemky nebola pôvodným vlastníkom vyplatená. Rozhodnutie odporcu považoval za nepreskúmateľné. Podaním doručeným 09.júla 2008 Krajskému súdu v Trenčíne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Odporca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhoval napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Súhlasil s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Právna zástupkyňa L. T., rod. S., JUDr. E. S. vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 07.júla 2008, ktoré bolo doručené Krajskému súdu v Trenčíne 09.júla 2008, navrhla napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trenčíne ako vecne správny potvrdiť. Súhlasila s rozhodnutím odvolacieho súdu bez nariadenia pojednávania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce v zmysle ustanovenia § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. a dospel k názoru, že odvolanie nie je dôvodné. Najvyšší súd Slovenskej republiky termín vyhlásenia rozsudku oznámil 14.08.2008 na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.supcourt.gov.sk](http://www.supcourt.gov.sk) a na vývesnej tabuli Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 5 ods. 1, 2, 3 a 5 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „reštitučný zákon“) právo na navrátenie vlastníctva k pozemku môže uplatniť oprávnená osoba do 31.decembra 2004 na obvodnom pozemkovom úrade, v ktorého obvode vlastnila pozemok a zároveň preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne. Rozhodnutie o navrátení vlastníctva k pozemku alebo rozhodnutie o priznaní práva na náhradu podľa § 6 ods. 2a 3 vydá obvodný pozemkový úrad. Na konanie podľa odseku 2 sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Proti rozhodnutiu obvodného pozemkového úradu podľa odsekov 2 až 4 možno uplatniť opravný prostriedok na súde.

Podľa § 3 ods. 1 písm. b) reštitučného zákona oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z pripojených administratívnych spisov zistil, že L. T., rod. S., si uplatnila u odporcu prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 27. decembra 2004 nárok na navrátenie vlastníctva k pozemkom podľa reštitučného zákona. V administratívnom spise odporcu sa nachádzajú rozhodnutia – výmer bývalého ONV v P. zo dňa 12. mája 1951 o výkupe majetku A. S. a výmer bývalého ONV v P. zo dňa 22. mája 1951 o výkupe majetku F. S. Obe rozhodnutia – výmery - boli podľa rozdeľovníka doručené aj Okresnému súdu v Púchove na vloženie poznámky do pozemkovej knihy na vykúpené nehnuteľnosti. Podľa rozhodnutia z 22. mája 1951 o náhrade za vykúpené nehnuteľnosti malo byť rozhodované samostatne. V spise sa nenachádza žiaden záznam o priznaní náhrady za vykúpené nehnuteľnosti pre A. a F. S.. V PKV č. X., X., X., X. k.ú. D. B. sú uvedení ako vlastníci v príslušných vlastníckych podieloch A. a F. S. s tým, že poznámka o výkupe nebola do PKV zapísaná. Odporca svojim rozhodnutím zo dňa 12. decembra 2007 priznal L. T., rod. S. právo na navrátenie vlastníctva k vyššie uvedeným pozemkom po tom, čo dospel k záveru, že L. T., rod. S., je oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 503/2003 Z.z. po pôvodných pozemnoknižných vlastníkoch A. a F. S. Krajský súd svojim rozsudkom zo dňa 6. mája 2008, č.k. 13 Sp 2/2008-21 navrhovateľom napadnuté rozhodnutie odporcu potvrdil. Krajský súd dospel k záveru, že zo strany odporcu bol dostatočne zistený skutkový stav veci a že jeho rozhodnutie je v súlade s reštitučným zákonom.

Podľa § 10 ods. 2, 3 veta prvá zákona č. 46/1948 Zb. ONV požiada súd, aby poznamenal vykonanie výkupu podľa tohto zákona v pozemkovej knihe a začne konanie o náhrade, ktoré vykoná za súčinnosti miestnej roľníckej komisie a miestneho združenia jednotného zväzu roľníkov. Poznámka vykonania výkupu v pozemkovej knihe má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na Československý štát. Ak pôda nebola zapísaná v pozemkových knihách na území Československej republiky alebo ak nebol súlad medzi skutočným a knihovým stavom, vyhlási sa výkup vyhláškou ONV na jeho úradnej tabuli, ktorá má účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde.

Zápisy v pozemkovej knihe v zmysle Občianskeho zákonníka platného od 01.01.1954 už nemali konštitutívny charakter. Preto účinky prechodu vlastníctva k vykúpenej pôde na štát na základe výmerov bývalého ONV v P. zo dňa 12. mája 1951 a zo dňa 22. mája 1951 nastali už na základe týchto rozhodnutí – výmerov o výkupe pôdy.

V predmetnej veci z vykonaných dôkazov vyplýva, že nedošlo k zápisu výkupu do pozemkovej knihy, preto ani nemohlo dôjsť k začatiu konania o náhrade

za vykúpené pozemky. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že odporca správne rozhodol ak dospel k záveru, že náhrada za vykúpené pozemky nebola pôvodným pozemno-knižným vlastníkom vyplatená.

Odvolací súd zistil, že navrhovateľ v podanom návrhu na preskúmanie rozhodnutia odporcu zo dňa 14.januára 2008 nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že by právnym predchodcom L. T., rod. S., bola poskytnutá náhrada za vykúpený majetok. Takýto dôkaz nepredložil ani k podanému odvolaniu proti rozsudku krajského súdu.

Z uvedených dôvodov podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pokiaľ Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozsudkom rozhodnutie správneho orgánu potvrdil, rozhodol vo veci skutkovo správne a v súlade so zákonom, a preto odvolací súd rozsudok krajského súdu podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil. Správne súdnictvo je ovládané dispozičnou zásadou a podľa konštantnej judikatúry súd nevyhľadáva za účastníkov konania dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, je nepreskúmateľné a v dôsledku toho aj nezákonné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal v zmysle § 246c O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., pretože navrhovateľovi nevzniklo právo na náhradu trov tohto konania v dôsledku neúspechu v odvolacom konaní a odporcovi v tomto konaní nevznikol zákonný nárok na ich náhradu. Náhradu trov konania nepriznal ani právnej zástupkyňi oprávnenej L. T., rod. S., nakoľko právna zástupkyňa oprávnenej osoby JUDr. E. S. vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 07.júla 2008 náhradu trov konania neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 26. augusta 2008

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová