

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **T. M.**, bytom H., S. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **uvoľnenie výplaty starobného dôchodku**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 1. júna 2011, č. k. 2Sd/40/2011 – 14, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 1. júna 2011, č. k. 2Sd/40/2011 – 14, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením z 1. júna 2011, č. k. 2Sd/40/2011 – 14, krajský súd odmietol opravné prostriedky navrhovateľky a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľka sa podaním zo dňa 27. decembra 2010, doručeným odporkyňi 29. decembra 2010, domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne, pričom za rozhodnutie považovala list z 29. novembra 2010, ktorým jej odporkyňa oznámila, že sa jej starobný dôchodok od 18. januára 2011, ako i doplatok na starobnom dôchodku za obdobie od 6. októbra 2007 do 17. januára 2011, bude poukazovať na účet. Krajský súd vyzval navrhovateľku uznesením z 11. apríla 2011, č. k. 2Sd/40/2011, aby svoje písomné podanie doplnila v tom zmysle či predmetné podanie je opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odporkyne, pričom bolo potrebné zo strany navrhovateľky

uviesť kedy toto rozhodnutie bolo vydané, kým a pod akým číslom. Po doručení uvedenej výzvy navrhovateľka podaním z 11. mája 2011 rozšírila svoje podanie z 27. decembra 2010 aj o návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne číslo X. zo dňa 24. marca 2011, ktorým jej bola na základe jej žiadosti uvoľnená výplata starobného dôchodku od 6. októbra 2007. Namietala, že v roku 1995, kedy vycestovala do USA bola výplata jej starobného dôchodku odporkyňou zastavená a žiadala o uvoľnenie výplaty starobného dôchodku od zastavenia. Krajský súd poukázal na to, že rozhodnutie odporkyne z 24. marca 2011 bolo navrhovateľke doručené 29. marca 2011 (ako potvrdila aj sama navrhovateľka na pojednávaní) a tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku proti nemu navrhovateľke uplynula dňom 28. apríla 2011. Navrhovateľka opravný prostriedok proti uvedenému rozhodnutiu podala až podaním z 11. mája 2011. Z dôvodu, že list odporkyne z 27. septembra 2011 nie je rozhodnutím ktoré by mohlo byť predmetom preskúmania súdom a z dôvodu, že opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne z 24. marca 2011 bol podaný oneskorene, po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty, krajský súd opravné prostriedky navrhovateľky odmietol podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesenie krajského súdu napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním, poukazujúc na skutočnosť, že starobný dôchodok jej bol priznaný v roku 1992, pričom odpracovala 30 rokov na pracovisku so sťažnými podmienkami. Z dôvodu ťažkých rodinných podmienok vycestovala v roku 1995 do USA, kde bola zabezpečená príbuznými. Stále je štátnou občiankou Slovenskej republiky s trvalým pobytom v S.. Žiadala, aby jej bol doplatený starobný dôchodok za celé obdobie od jeho zastavenia, to je od roku 1995.

Odporkyňa nepovažovala dôvody navrhovateľa uvedené v odvolaní za opodstatnené a navrhla napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredia vydaného v zmysle § 179 ods. 1 písm. a/ prvý bod až tretí bod možno podať opravný prostriedok, o ktorom rozhoduje súd podľa osobitného predpisu, ktorým je Občiansky súdny poriadok.

Z obsahu spisu odvolací súd mal aj odvolací súd za preukázané, že odporkyňa listom z 29. novembra 2010 navrhovateľke oznámila, že doplatok na starobnom dôchodku za obdobie od 6. októbra 2007 do 17. januára 2011 a starobný dôchodok od 18. januára 2011 bude poukazovať na účet navrhovateľky. Išlo teda o oznámenie spôsobu výplaty dávky, ktoré nie je rozhodnutím podľa § 179 ods. 1 písm. a/ prvého až tretieho bodu zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení.

Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z 24. marca 2011, ktoré bolo navrhovateľke doručené 29. marca 2011, uplynula dňom 28. apríla 2011. Navrhovateľka proti nemu opravný prostriedok nepodala v zákonom stanovenej lehote. Opravným prostriedkom proti uvedenému rozhodnutiu je až podanie navrhovateľky zo dňa 11. mája 2011, teda po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o návrhoch navrhovateľky na preskúmanie oznámenia odporkyne z 27. septembra 2011 a rozhodnutia odporkyne z 24. marca 2011 podľa § 250p O.s.p. zastavil. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľka v tomto konaní nebola úspešná a odporkyňa trovy neuplatnila.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. septembra 2012

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská