

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J. N.**, bývajúcej v B., proti žalovaným **1/ M. M.**, bývajúcej v B., **2/ A. K.**, bývajúcej vo V., **3/ V. P.**, bývajúcemu v T., o **určenie neplatnosti kúpnej zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 274/2011, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 27. augusta 2012 sp. zn. 9 Co 309/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 11. júna 2012 č.k. 17 C 274/2011-55 nepripustil zmenu návrhu žalobkyne v časti petitu doplneného podaním z 5. júna 2011 o určenie, že „doručením a prevzatím dovolania z 20.6.2011 odporcami, podpisovatelia napadnutej zmluvy si túto zmluvu sami sebe zrušili“ a o uloženie povinnosti Správe katastra Žilina, „aby do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia obnovila predchádzajúci stav vlastníctva na LV č. X.“ Rozhodnutie odôvodnil tým, že výsledky doterajšieho dokazovania nemôžu byť podkladom pre konanie o zmenenom návrhu (§ 95 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa odvolanie, ktoré Krajský súd v Žiline uznesením z 27. augusta 2012 sp. zn. 9 Co 309/2012 odmietol ako neprípustné (§ 218 ods. 1

písm. c/ O.s.p. v spojení s § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p.). Náhradu trov odvolacieho konania žalovaným nepriznal (§ 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., s použitím analógie).

Uznesenie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že postupom súdov bolo porušené jej právo na spravodlivé súdne konanie, zaručené čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, a bola jej odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Z týchto dôvodov navrhla dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa. Ak táto podmienka zostane nesplnená, dovolací súd konanie zastaví.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O.s.p.).

Zo spisu vyplýva, že v danom prípade Okresný súd Žilina uznesením z 19. novembra 2012 č.k. 17 C 274/2011-72 žalobkyňu (dovolateľku), ktorá nemá právnické vzdelanie, vyzval, aby v lehote 10 dní predložila súdu plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie

v dovolacom konaní. Zároveň ju poučil v zmysle § 30 O.s.p. Uvedené uznesenie dovolateľka osobne prevzala 26. novembra 2012.

Uznesením z 12. decembra 2012 č.k. 17 C 274/2011-75 Okresný súd Žilina zamietol žiadosť dovolateľky o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, nakoľko dovolateľka neuviedla žiadne relevantné okolnosti, ktoré by jej žiadosť odôvodňovali. Uznesenie bolo dovolateľke doručené 20. decembra 2012.

Dovolateľka v danom prípade nemá právnické vzdelanie. Súd ju riadne poučil o vyššie uvedenej osobitnej podmienke dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), ktorej nesplnenie vedie vždy k zastaveniu dovolacieho konania. Súd prvého stupňa v súlade so zákonom vyzval dovolateľku, aby mu predložila plnú moc udelenú advokátovi, preukazujúcu jej zastúpenie v dovolacom konaní; v súlade so zákonom tiež dovolateľku poučil o možnosti požiadať o ustanovenie advokáta. Dovolateľka napriek tomu do súdneho spisu doposiaľ nezaložila plnú moc udelenú advokátovi na jej zastupovanie v dovolacom konaní, ani nepožiadala o jeho ustanovenie.

Dovolací súd po oboznámení sa s obsahom spisu konštatuje, že nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) zostal v dôsledku nečinnosti dovolateľky neodstránený aj v čase rozhodovania dovolacieho súdu.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 11. apríla 2013

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková