

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **Ing. D. D., M.**, IČO: X., zastúpený: V./H. s.r.o., K., IČO: X., proti žalovanému: **V., a. s., N.** IČO: X., o **zaplatenie 1 243,59 EUR s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 9Cb 27/2013, o určení súdu príslušného na prejednanie a rozhodnutie veci, takto

### r o z h o d o l :

Na prejednanie a rozhodnutie veci, vedenej na Okresnom súde T. pod sp. zn.: 9Cb 27/2013 je miestne príslušný **Okresný súd Trnava**.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), na určenie miestne príslušného súdu. Svoj postup odôvodnil tým, že zo žaloby vyplýva, že na prejednanie veci je daná právomoc súdu Slovenskej republiky v zmysle ust. čl. 31 ods. 1 písm. b Vyhlášky č. 11/1975 Zb. ministra zahraničných vecí o Dohovore o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) [ďalej len „Dohovor o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR)“], ale chýbajú podmienky miestnej príslušnosti.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou doručenou na Okresný súd Trnava 22. marca 2013 uplatnil voči žalovanému zaplatenie sumy 1 243,59 EUR s príslušenstvom, s odôvodnením, že žalobca ako dopravca vykonal pre žalovaného ako objednávateľa na základe prepravnej zmluvy č. 89529 zo 17. októbra 2012 prepravnú službu – medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú v dňoch 18. októbra 2012 – 19. októbra 2012 na trase H. (CZ) – G. (SK), na základe prepravnej zmluvy č. 91088 z 24. októbra 2012 prepravnú službu – medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú v dňoch 25. októbra 2012 –

26. októbra 2012 na trase U. (CZ) – I. (SK), počas vykonávania prepravy došlo na základe pokynu žalovaného k zmene miesta určenia, z pôvodného S. H. I. na A., a. s., T. (SK), na základe prepravnej zmluvy č. 91305 z 25. októbra 2012 prepravnú službu – medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú 26. októbra 2012 na trase T. (CZ) – I. (SK), na základe prepravnej zmluvy č. 94197 zo 7. novembra 2012 prepravnú službu – medzinárodnú cestnú prepravu, uskutočnenú v dňoch 8. novembra 2012 – 9. novembra 2012 na trase O. (CZ) – H. (SK)

Podľa Čl. 1 ods. 1 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) tento Dohovor sa vzťahuje na každú zmluvu o preprave zásielok za odplatu cestným vozidlom, ak miesto prevzatia zásielky a predpokladané miesto jej dodania, ako sú uvedené v zmluve leží v dvoch rôznych štátoch, z ktorých aspoň jeden je zmluvným štátom tohto Dohovoru. Toto ustanovenie platí bez ohľadu na trvalé bydlisko a štátnu príslušnosť strán.

Podľa Čl. 31 ods. 1 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) spory vzniknulé z prepráv podliehajúcich tomuto Dohovoru môže žalobca viesť, pokiaľ ich nevedie na súdoch zmluvných štátov určených dohodou strán, na súdoch toho štátu, na území ktorého a) má žalovaný trvalé bydlisko, hlavné sídlo podniku alebo pobočku alebo zastupiteľstvo, ktorých prostredníctvom bola prepravná zmluva uzavretá, alebo b) leží miesto, kde sa zásielka prevzala na prepravu alebo miesto určené na jej vydanie; na iných súdoch nemôže žalobca spor viesť.

Zásielky boli v danom prípade vydané v miestach G. (SK), T. (SK), I. (SK) a H. (SK) na území Slovenskej republiky. Keďže z obsahu žaloby a pripojených dokladov nevyplýva, že si zmluvné strany určili, na súde ktorého štátu sa bude viesť prípadný spor, vzniknutý z uvedených prepravných zmlúv a žalobca podal žalobu v zmysle čl. 31 ods. 1 písm. b/ Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (CMR) na súde toho štátu, kde leží miesto, určené na vydanie zásielok, právomoc slovenských súdov je daná, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú.

Podľa § 11 ods. 3 O. s. p., ak ide o vec, ktorá patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú, alebo ich nemožno zistiť, Najvyšší súd Slovenskej republiky určí, ktorý súd vec prejedná a rozhodne.

Vzhľadom k splneniu podmienky právomoci slovenských súdov v danej veci a k chýbajúcim podmienkam určenia miestnej príslušnosti, ktorú nie je možné určiť ani podľa § 86 ods. 3 O. s. p., Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 11 ods. 3 O. s. p. určil na prejednanie a rozhodnutie danej veci Okresný súd Trnava. Pri svojom rozhodnutí zohľadnil skutočnosť, že jedna zo zásielok z prepravnej zmluvy bola vydaná v mieste nachádzajúceho sa v obvode Okresného súdu Trnava a skutočnosť, že Okresný súd Trnava je s vecou oboznámený a rozumnému usporiadaniu veci v súlade so zásadami hospodárnosti, účelnosti a efektívnosti občianskeho súdneho konania zodpovedá, aby vec prejednal práve tento súd.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. marca 2013

**JUDr. Darina Ličková, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová