



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa: **P. H.**, narodený X., bytom v Ž., B., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa v Bratislave**, Ul. 29. augusta 8, o výšku invalidného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 19. februára 2012 č.k. 25Sd/198/2011-77, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 19. februára 2012, č.k. 25Sd/198/2011-77, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **nemá** právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 19. februára 2012, č.k. 25Sd/198/2011-77, podľa § 250q ods. 2 vety prvej OSP potvrdil rozhodnutie odporkyne z 1. júna 2011 číslo X. X., ktorým podľa §70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 234,50 € mesačne s účinnosťou od 13. mája 2011, pretože v porovnaní so zdravou fyzickou osobou je invalidný s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 55 %.

Súd prvého stupňa rozhodnutie odporkyne považoval za vecne správne, lebo určenie miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť zodpovedá zákonu. Posudkoví lekári sociálneho poistenia po oboznámení sa so zdravotnou dokumentáciou odmietli závery kardiológa o podozrení na ischemickú chorobu srdca uvedenú pod kvalifikáciu NYHA až na úrovni NYHA III. Z dôvodu, že krajskému súdu bolo v dostatočnom rozsahu objasnené určenie stupňa závažnosti prejavov poškodenia srdcovej činnosti, zamietol návrh navrhovateľa na doplnenie dokazovania na stanovenie kardiovaskulárneho ochorenia typu NYHA.

Krajský súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania s poukazom na ustanovenie § 250k ods. 1 OSP, lebo v konaní nebol úspešný.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie. Namietal, že súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného zdravotného stavu, lebo nedoplnil dokazovanie o jeho zdravotnom stave súdnym znalcom. Namietal, že súd porušil zákon a vydal nespravodlivý rozsudok. Ďalej uviedol, že jeho zdravotný stav posudzovali len posudkoví lekári odporkyne, ktorí môžu byť zaujatí v prospech odporkyne ako svojej zamestnávateľke, preto žiadal o nariadenie znaleckého dokazovania pred nezávislým súdnym znalcom, špecialistom z odboru kardiológie. Posudkoví lekári bez akéhokoľvek vyšetrenia na základe zdravotnej dokumentácie zmenili kvalifikáciu diagnózy odborného lekára, nebrali do úvahy závery v lekárskej správe, čo následne skreslilo celkový zdravotný stav, na ktorý sa prihliada pri posúdení miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadal, aby odvolací sú zmenil rozsudok súdu prvého stupňa tak, že zruší rozhodnutie odporkyne a vec jej vráti na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žiadala rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. Uviedla, že posúdenie dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a jeho následkov na schopnosť fyzickej osoby vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti. Vo veciach sociálneho poistenia je dokazovanie v tomto smere zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho ako aj súdneho konania. Navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovaných v tomto konaní, a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní žiadal

o ďalšie vyšetrenia, odporkyňa poukazuje na povinnosť preukázať skutočnosti rozhodujúce na nárok na invalidný dôchodok v rámci dokazovania, kedy je účastník konania povinný navrhnuť dôkazy na podporu svojich tvrdení. Podľa jej názoru skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmené príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250s OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 3 a ods. 4 zákona o sociálnom poistení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobo nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby na základe lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona o sociálnom poistení).

Podľa § 153 ods. 5 zákona o sociálnom poistení lekársku posudkovú činnosť podľa odseku 1 vykonáva posudkový lekár sociálneho poistenia príslušnej pobočky a posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia (ďalej len "posudkový lekár") a podľa odseku 2 písm. b) aj určený zamestnanec Sociálnej poisťovne za osobnej účasti poistenca alebo poškodeného.

Podľa § 153 ods. 8 zákona o sociálnom poistení posudkový lekár pri výkone lekárskej posudkovej činnosti spolupracuje s praktickým lekárom, ošetrojúcim lekárom a s revíznym lekárom zdravotnej poisťovne. Posudkový lekár sociálneho poistenia ústredia môže posúdiť dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav poistenca v prítomnosti prísediaceho lekára so špecializáciou v príslušnom špecializačnom odbore.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa hodnotil naposledy 16. decembra 2011 MUDr. J. B., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie, vysunuté pracovisko v Poprade za účasti odborného lekára internistu MUDr. Š. S.. V lekárskom posudku po vlastnom lekárskom vyšetrení a po vyšetrení internistom, zo zdravotnej dokumentácie predloženej navrhovateľom dospel k záveru, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa je ischemická choroba srdca, ktorá je zaradená v kapitole IX., choroby obehovej sústavy, (omylom uvedená kapitola IV.), oddiel A, srdcové choroby, položka 1 písm. b/ Prílohy 4 zákona o sociálnom poistení, ktorému postihnutiu zodpovedá miera poklesu 45 % (z možného rozpätia 35 % - 45 %).

Z dôvodu iného zdravotného postihnutia, artérová hypertenzia, obojstranná gonartróza a omartróza, bolesti chrbtice, bez známkov útlaku nervových štruktúr, pri obezite posudkový lekár navýšil mieru poklesu o 10 % podľa § 71 ods. 8 zákona o sociálnom poistení.

Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia MUDr. J. B. potvrdil závery o rozhodujúcom zdravotnom postihnutí navrhovateľa ako aj o miere poklesu pracovnej schopnosti, ktoré boli uvedené v lekárskom posudku MUDr. J. Š., posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredia, vysunuté pracovisko v Žiline zo 6. septembra 2011, a v lekárskom posudku MUDr. J. L. posudkového lekára Sociálnej poisťovne pobočky v Žiline zo 17. mája 2011.

Odvolačí súd k odvolaniu navrhovateľa uvádza, že posudkoví lekári v zmysle príslušných ustanovení zákona o sociálnom poistení vykonávajú odborné vyšetrenie zdravotného stavu žiadateľa o dôchodkovú dávku len v rozsahu svojej odbornosti a žiadateľ o dávku preukazuje nálezmi odborných ošetrojúcich lekárov, že pre svoj dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav spĺňa podmienky invalidity a v akom rozsahu závažnosti. Posudkoví lekári sociálneho poistenia po vlastnom vyšetrení žiadateľa o invalidný dôchodok

posudzujú, či z predloženej zdravotnej dokumentácie vyplývajú podmienky pre vznik nároku na invalidný dôchodok. V Prílohe č. 4 zákona o sociálnom poistení je uvedené, ktoré vyšetrenia sú rozhodujúce pre určenie percentuálnej miery invalidity. Napríklad všeobecné posudkové hľadisko pre srdcové choroby miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí na základe ergometrie, echokardiografie v pokoji a po záťaži, angiografie, flebografie, rádionuklidové vyšetrenie a pod.). Pre ich posudzovanie sú významné nálezy odborných ošetrovúcich lekárov o závažnosti ochorenia (NYHA II, či NYHA III).

Úlohou súdu v správnom súdnictve nie je vykonávať ďalšie dokazovanie zdravotného stavu navrhovateľa ustanovením súdneho znalca, ale preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne ako správneho orgánu o návrhu na invalidný dôchodok, ktoré rozhodnutie má vychádzať z lekárskeho posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, a to aj z hľadiska, či posudkoví lekári postupovali v zmysle zákona o sociálnom poistení.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa v rámci preskúmania zákonnosti rozhodnutia odporkyne vyžiadal doplnenie lekárskeho posudku posudkového lekára ohľadne navrhovateľom namietanej závažnosti srdcového ochorenia. Po doplnení posudku v lekárskej správe zo 16. decembra 2011 odvolací rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že lekárske posudky zodpovedajú zákonu, pretože zohľadnili zdravotný stav a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo zdravotnej dokumentácie, predloženej navrhovateľom.

Navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil taký dôkaz, z ktorého by vyplývalo hodnotenie jeho zdravotného stavu, ktoré by bolo v rozpore s hodnotením posudkových lekárov sociálneho poistenia. O ich odbornej úrovni, objektívnosti a správnosti záverov posudkových lekárov sociálneho poistenia odvolací súd preto nemal dôvod pochybovať.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedeného dôvodu rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

Ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania (§ 250k ods. 1 OSP).

V prejednávanej veci navrhovateľ nebol úspešný, preto odvolací súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania (§ 250k ods. 1 OSP).

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 26. júna 2013

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová