

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Libora Duřu a sudcov JUDr. Petra Krajčoviča a JUDr. Petra Paludu v Bratislave v trestnej veci obvinenému **S. M. a spol.** pre trestný čin prípravy vraždy podľa § 7 ods. 1, § 9 ods. 2, § 219 Tr. zák. v znení účinnom do 31. decembra 2005 a iné na neverejnom zasadnutí dňa 28. apríla 2015 podľa § 31 ods. 1, § 32 ods. 1 Tr. por. na základe oznámenia sudcu JUDr. V. T., takto

r o z h o d o l :

Sudca **JUDr. V. T. je vylúčený** z vykonávania úkonov trestného konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 1 T 25/2002.

O d ô v o d n e n i e

Na Krajskom súde v Trnave sa vedie vyššie uvedené konanie, v ktorom sudcom a predsedom aktuálne konajúceho senátu je JUDr. V. T..

Tento oznámil okolnosť podmieňujúcu jeho vylúčenie z vykonávania úkonov trestného konania z dôvodov zaujatosti v dotknutej veci obžalovaného S. M. a spol., kde je poškodeným A. R..

Oznámenie odôvodnil nasledovne:

„V súvislosti s osobou poškodeného vznášam námietku zaujatosti v predmetnej veci z dôvodov, že poškodený A. R. bol v inom konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. IT/23/2002 vedený ako obžalovaný z trestného činu vraždy podľa § 219 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. a iné, v ktorej trestnej veci som vzniesol námietku zaujatosti, na základe ktorej ma Najvyšší súd Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Ndt/10/2004 zo dňa

14.05.2004 podľa § 31 ods. 1 Tr. por. vylúčil z prejednávania tejto trestnej veci. S poukazom na predmetné rozhodnutie mám za to, že aj v tomto konaní, dôvody, ktoré som vyslovil v námietke zaujatosti v predchádzajúcej trestnej veci sú aktuálne aj pre posudzované konanie, pričom len zdôrazňujem že najvyšší súd v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na to, že mnou uvádzané skutočnosti vyslovené v námietke zaujatosti sú tak závažné, že by v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 Tr. por. mohli opodstatnene vzbudiť dôvodné pochybnosti o mojej nezaujatosti a nestrannosti pri vykonávaní úkonov trestného konania v posudzovanej veci.

Chcem len zdôrazniť, že osoba poškodeného A. R., je stále tou istou osobou, ktorá mala bezprostrednú účasť na vražde inej osoby ku ktorej som mal osobný vzťah, ktorý bol dôvodom pre moje vylúčenie a preto sa domnievam, že za takýchto okolností môžu vzniknúť dôvodné pochybnosti o mojej nestrannosti a nezaujatosti pri vykonávaní úkonov trestného konania aj v aktuálne posudzovanej veci.“

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len "prísediaci"), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 32 ods. 1 Tr. por. Ak z dôvodov uvedených v § 31 ods. 1 oznámi svoju zaujatosť sudca alebo prísediaci, o vylúčení rozhodne nadriadený súd v senáte.

Tieto ustanovenia sa podľa § 567c Tr. por. použijú aj v konaní, prebiehajúcim podľa Trestného poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2005.

Najvyšší súd ako vecne príslušný súd na rozhodnutie o predmetnej otázke konštatuje:

A.. R. je osobou, ktorej sa úkon priamo týka v zmysle § 31 ods. 1 Tr. por., či už ako obžalovaný (v predchádzajúcom konaní vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 1 T 23/03), alebo ako poškodený v súčasne vedenom konaní.

Ak bol sudca JUDr. V. T. vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania v staršom konaní uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. mája 2004, sp. zn. 5 Ndt 10/2004, pre pomer k prejednáwanej veci (vyplývajúci sprostredkované cez pomer ku poškodenému k osobe vtedajšieho obžalovaného A. R., ktorý je poškodeným v tejto veci), je touto okolnosťou založený pre súčasné konanie pomer k naposledy označenej osobe, spochybňujúci nezaujatosť dotknutého sudcu (objektívny test zaujatosti, spochybňujúci u nestranného pozorovateľa nezaujatosť sudcu).

Tým sú splnené podmienky vylúčenia z vykonávania úkonov trestného konania podľa § 31 ods. 1 Tr. por., na základe čoho rozhodol najvyšší súd ako nadriadený súd krajskému súdu v zmysle § 32 ods. 1 Tr. por. tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 28. apríla 2015

JUDr. Libor Duřa, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Libuša Jánošíková