

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/47/2017
Identifikačné číslo spisu:	6415010428
Dátum vydania rozhodnutia:	12.09.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Paluda
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6415010428.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Paludu a sudcov JUDr. Dany Wänkeovej a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci obvinenej L. F. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 2T/156/2015, na neverejnom zasadnutí dňa 12. septembra 2017 v Bratislave, o dovolaní obvinenej L. F. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 08. septembra 2016, sp. zn. 5To/84/2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvinenej L. F. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom z 22. júna 2016, sp. zn. 2T/156/2015 bola obvinená L. F. uznaná vinnou zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

dňa 17. januára 2015 okolo 18.00 hod. na hlavnej ceste v Banskej Štiavnici, v časti Šobov, okres Banská Štiavnica, po spoločnej vzájomnej dohode s C. L., nar. XX. X. XXXX, napadli poškodeného E. R., nar. XX. C. XXXX, tým spôsobom, že z diaľky začali na neho kričať, aby im dal cigarety, pristúpili k nemu, kde C. L. ho udrel päťou do tváre, obvinená L. F. ho chytila za golier a začala s ním mykať, po čom spadol na zem, následne mu prehľadali kočík, ktorý tlačil so sebou, odkiaľ C. L. zobral malinovku, chlieb a salámu, obvinená L. F. peňaženku s hotovosťou 35,- Eur, pričom C. L. mu taktiež strhol náušnicu z ucha následne ho obaja kopali na zemi, čím mu spôsobili povrchové zranenia s dobou liečenia 4 dni a škodu vo výške 35,- Eur.

Za to súd obvinenú odsúdil podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd zaradil obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolaie obvinenej, proti vyššie uvedenému rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 08. septembra 2016, sp. zn. 5To/84/2016 podľa § 319 Tr. por. zamietol. Uznesenie bolo obvinenej doručené 10. októbra 2016 a jej obhajcovi 06. októbra 2016.

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave podala obvinená L. F. prostredníctvom zvoleného obhajcu, dňa 28. júna 2017 dovolanie, na Okresnom súde Žiar nad Hronom.

Ako právny dôvod dovolania označila obvinená dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., ktorého naplnenie vidí v nižšie uvádzaných skutočnostiach.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom bola obvinená uznaná vinnou zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, ako je to popísané v skutkovej vete predmetného rozsudku. Obvinená uvádza, že prvostupňový súd dospel k tomuto záveru na základe prevedeného dokazovania a to aj napriek tomu, že poškodený E. R. vypovedal, že obvinená na neho neútočila ani sa mu nijakým spôsobom nevyhrážala. Ako uvádza obvinená, problém v danom dôkaze vznikol ten, že bol opätovne vykonávaný pred súdom, kde poškodený E. R. uviedol, na rozdiel od výpovede z prípravného konania z 21. januára 2015, že obvinená ho nijakým spôsobom nenapadla. Súd výpoveď poškodeného z hlavného pojednávania zhodnotil ako účelovú so snahou pomôcť obvinenej.

Výpoveď poškodeného na hlavnom pojednávaní obvinená považuje za jednoznačné potvrdenie svojej výpovede, pričom táto výpoveď bola potvrdená ďalším nezávislým svedkom E. Y.. Rovnako obvinená poukázala aj na výpoveď svedkyne F. G., ktorá potvrdila, že poškodený, s ktorým bola v kontakte na druhý deň po skutku, označil C. L. ako osobu, ktorá ho napadla a okradla.

Proti prvostupňovému rozsudku podala odvolanie, v ktorom žiadala preskúmať zákonnosť prvostupňového súdu, prehodnotiť dôkazy, ktoré boli vykonané a následne rozsudok prvého stupňa zrušiť a obvinenú z pod obžaloby oslobodiť. V uvedenom odvolaní poukázala jednak na skutočnosť, že poškodený vie najlepšie kto na neho útočil a ten jednoznačne uviedol, že to bol C. L. a zároveň uviedla iné skutočnosti, na základe ktorých mal súd dospieť k záveru, že obvinená je nevinná.

Na základe uvedeného obvinená navrhla, aby dovolací súd vyhovel jej dovolaniu a podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa opiera dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por., súčasne podľa § 382 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 5To/84/2016 ako aj rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 2T/156/2015, a to vo výrokoch o vine a treste a vec bola Okresnému súdu Žiar nad Hronom vrátená na nové prejednanie.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom vo vyjadrení sa k dovolaniu obvinenej uviedol, že skutok bol súdmi správne podriadený pod zákonnú skutkovú podstatu zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., pričom z odôvodnenia rozhodnutí obidvoch súdov jasne, zreteľne a zrozumiteľne vyplýva, na základe akých dôkazov bola vina obvinenej jednoznačne preukázaná. Vo vzťahu ku skutkovému stavu ustálenému v skutkovej vete výroku je formálne namietané nesprávne posúdenie skutku a nesprávne použitie hmotnoprávnych ustanovení. Z podaného dovolania však vyplýva, že primárne sú vytýkané skutkové zistenia a prezentovaná vlastná verzia skutku pre odsúdenú v priaznivejšom hodnotení dôkazov. V zmysle uvedeného navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí dovolanie obvinenej v zmysle § 382 písm. c) Tr. por. odmietol.

Obvinená sa k vyjadreniu prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom nevyjadřila.

Pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie je podané proti prípustnému rozhodnutiu (§ 368 ods. 2 písm. h) Tr. por.), bolo podané prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), osobou oprávnenou na jeho podanie (§ 369 ods. 2 písm. b) Tr. por.), v zákonnej lehote (§ 370 ods. 1 Tr. por.) na súde, ktorý rozhodol v prvom stupni (§ 370 ods. 3 Tr. por.), že dovolanie spĺňa

obligatórne obsahové náležitosti (§ 374 ods. 1 a 2 Tr. por.) a že obvinená pred podaním dovolania využila svoje právo podať riadny opravný prostriedok (§ 372 ods. 1 Tr. por.).

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatným rozhodnutiam súdu, ktorým sa má zabezpečiť náprava procesných a hmotnoprávných chýb taxatívne uvedených ako dovolacie dôvody v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a) až n) Tr. por. Obvinená svoje dovolanie založila na dôvode podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por..

Podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Z citácie zákonného ustanovenia vyplýva, že dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok, s výnimkou dovolacieho dôvodu podľa § 373 ods. 3 Tr. por. neslúži účelu revízie skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa v základnom konaní. Ťažisko dokazovania je v konaní pred súdom prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať alebo korigovať len odvolací súd. Preto pri skúmaní danosti predmetného dovolacieho dôvodu, t. j. či dovolaním napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení, nemôže dovolací súd skúmať alebo meniť správnosť a úplnosť zisteného skutku, dovolací súd je vždy viazaný konečným skutkovým zistením. Dovolací súd môže v rámci tohto dovolacieho dôvodu len posudzovať, či súdy nižšieho stupňa na pevne a nemenne zistený skutkový stav, aplikovali správne ustanovenia trestného zákona.

Obvinená vytýkaním nesprávnych skutkových zistení a nesprávnosti vyhodnotenia dôkazov súdmi v jej neprospech uplatnila výlučne námietky skutkovej povahy, ktoré stoja mimo použitého dôvodu dovolania, ktorý pripúšťa len námietky právnej povahy, a teda nenaplnila dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. c) Tr. por. dovolanie obvinenej odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.