

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/65/2015  
Identifikačné číslo spisu: 4014200787  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4014200787.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančeniaka v právnej veci navrhovateľa K. G., nar. XY, bytom G., zastúpeného advokátom JUDr. Martinom Kákošom, so sídlom Bernolákova 1546/32, Topoľčany, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o doplnení rozsudku sp. zn. 9So/65/2015 zo dňa 30. novembra 2016, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dopĺňa rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 9So/65/2015 zo dňa 30. novembra 2016 tak, že meritórny výrok znie:

„Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 01. decembra 2014, č. k. 23Sd/202/2014-19 m e n í tak, že rozhodnutie odporkyne číslo XY z 11. júla 2014 a zmenové rozhodnutie číslo XY zo 06. októbra 2014, z r u š u j e a v r a c i a odporkyni na ďalšie konanie.“

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sd/202/2014-19 zo dňa 01.12.2014 potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XY zo dňa 11.07.2014 v spojení s rozhodnutím č. XY zo dňa 06.10.2014, ktorými odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľa o starobný dôchodok.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“). Podľa § 492 ods. 1 S.s.p. konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom účinnosti tohto zákona (pred 01. júlom 2016), sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 246c O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom sp. zn. 9So/65/2015 zo dňa 30.11.2016 preskúmal, v zmysle odvolacích dôvodov, potvrdzujúci rozsudok krajského súdu. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku, najvyšší súd preskúmal v odvolacom konaní nielen rozhodnutie odporkyne č. XY z 11.07.2014, ale tiež rozhodnutie odporkyne č. XY zo dňa 06.10.2014, ktoré však opomenul uviesť vo výroku rozhodnutia.

Pretože vo výroku odvolacieho rozsudku Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol o zmenovom rozhodnutí odporkyne č. XY zo dňa 06.10.2014, bolo potrebné v zmysle § 166 ods. 1 O.s.p. vydať doplniací rozsudok. Doplniací rozsudok sa nedotkol výroku o trovách konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.