

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžk/50/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6817200343  
Dátum vydania rozhodnutia: 10.12.2018  
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:6817200343.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu/sťažovateľa : O. S., nar. XX. C. XXXX, bytom F. XX/X, H., proti žalovanému: Mesto Revúca, so sídlom Námestie slobody 13/17, Revúca, IČO: 00 328 693, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 29Sa/5/2017-36 zo dňa 30. januára 2018, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Žalobou zo dňa 09.01.2017 došlo dňa 12.01.2017 Okresnému súdu v Revúcej, postúpenou Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) uznesením okresného súdu zo dňa 03.05.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť prešetriť a vybaviť petíciu, a ďalej povinnosť: „a/ vykonať výpočet vzdialenosti komína MZZO od susediaceho bytového domu podľa technickej normy STN EN 12 391-1 Komíny, b/ uviesť presné číslo vykonávacej vyhlášky k zákonu o ovzduší v čase kolaudácie, c/ vykonať výpočet podľa novej technickej normy STN EN 15 287-1 Komíny, na ktorú sa vykonávacia vyhláška odvoláva. Pokiaľ žalovaný nedokáže splniť bod b/ a c/ petíciu, žalobca žiadal, aby súd rozhodol o okamžitej platnosti a vykonateľnosti uznesenia Okresného súdu Revúca, č.k. 3C/516/2012-34 zo dňa 7. januára 2013, keď po právoplatnosti uznesenia bola vec postúpená Mestu Revúca“.

2. Krajský súd z podaní žalobcu zistil, že žalobca sa domáhal odstránenia nečinnosti žalovaného, keď tvrdil, že ním podaná petícia nebola riadne vybavená. Po preskúmaní administratívneho spisu a listín priložených k žalobe krajský súd uznesením z 30.01.2018 zamietol žalobu. V bode 22 odôvodnenia svojho uznesenia uviedol, že nemožno konštatovať nečinnosť žalovaného, pretože je preukázané, že žalovaný petíciu prijal a žalobca disponuje písomným oznámením o spôsobe vybavenia petície.

Skutočnosť, že žalobca nie je spokojný s tým, ako žalovaný petíciu vybavil, nemá podľa krajského súdu relevanciu ku konštatovaniu, že orgán verejnej správy v preskúmvanej veci nebol nečinný.

3. Vo vzťahu k návrhu na uloženie ďalších povinností krajský súd uviedol, že správny súd nemá právomoc uložiť konkrétnu povinnosť, okrem povinnosti vo veci konať a rozhodnúť, a teda povinnosti odstrániť prípadne zistenú nečinnosť. O takýto prípad v preskúmvanej veci ale nejde, lebo správny súd nečinnosť orgánu verejnej správy nezistil.

4. Podaním z 26.03.2018 označeným ako „Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vydané sudcom JUDr. Jozefom Zlochom v právnej veci v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, doručené 07.03.2018 - zneužitie právomoci verejného činiteľa - sudcu" žalobca (píšuc v pluráli, zrejme za všetkých podpísaných pod petíciou) okrem iného uviedol, že sa súd mýlil, keď zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal vyslovenia nečinnosti orgánu verejnej správy, pretože žalobca sa domáhal na súde splnenia troch bodov uvedených v petícii a celého petitu návrhu; nečinnosť riešila už Okresná prokuratúra v Revúcej. Uviedol, že nebol spokojný s tým, ako žalovaný petíciu vybavil. Tvrdil, že vybavenie petície bolo protiprávne; z jeho ďalšej argumentácie sa dá vyrozumieť, že podľa neho mal krajský súd preskúmať zákonnosť rozhodnutia, resp. opatrenia orgánu verejnej správy a jeho postupu. Ďalej uviedol, že pokiaľ súd vo svojom poučení píše, že kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom, spĺňa žalobca túto podmienku a jeho sťažnosť len spísal advokát, čím ako občania nič neporušili. Žiadal, aby bol návrh na uloženie povinnosti prešetrenia a vybavenia petície žalovaným vybavený v plnom rozsahu petitu žaloby, aby dostal správny a zodpovedný výsledok.

5. Krajský súd uznesením z 10.05.2018 č.k. 29Sa/5/2017-50 vyzval žalobcu na doplnenie označenia napadnutého rozhodnutia a návrhu výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

6. V podaní z 09.06.2018 žalobca doplnil označenie napadnutého rozhodnutia (uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 29Sa/5/2017-36 zo dňa 30. januára 2018). Ako sťažnostný návrh uviedol, že žiada zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci na ďalšie konanie, alternatívne aby kasačný súd rozhodol o uložení troch povinností, ktoré žiadal už v petite žaloby (vyššie bod 1, tu ich uviedol v mierne pozmenenej formulácii). Ďalej sa domáhal, aby súd rozhodol: a/ naprojektovať a vybudovať novú kotolňu pri Dome kultúry v Revúcej tak, aby komín presahoval strechu bytového domu, b/ zvýšiť korunu komína, podľa výpočtu vedúceho oddelenia životného prostredia do výšky bytového domu, c/ napojenie predajne na centrálné vykurovanie tak, ako je napojený Dom kultúry.

7. Po predložení spisu na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“, alebo „kasačný súd“) vrátil spis krajskému súdu na odstránenie vady podľa § 449 S.s.p, teda na preukázanie, že kasačnú sťažnosť spísal advokát, pretože obsah podania nasvedčuje tomu, že ho nevyhotovila osoba s právnickým vzdelaním.

8. Krajský súd uznesením zo dňa 10.09.2018 č.k. 29Sa/5/2017-61 vyzval žalobcu na doplnenie kasačnej sťažnosti o plnomocenstvo udelené právnenému zástupcovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti v lehote od doručenia uznesenia. Toto uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 18.09.2018.

9. Žalobca reagoval tak, že priamo na Najvyšší súd poslal poštou dňa 24.09.2018 podanie označené ako „Protizákonné uznesenie zn. 29Sa/5/2017-36 zo dňa 30. januára 2018 a jeho následky“, v ktorom sumarizoval skutkový stav a priebeh konania na krajskom súde a aj úkony vykonané po podaní kasačnej sťažnosti. Uviedol, že uznesenia krajského súdu prichádzajú ako na bežiacom páse, pritom však uniká podstata veci - nezákonne postavený malý zdroj znečisťovania OD LIDL v Revúcej. Pokračoval, že ak krajský súd nebude rešpektovať jeho doplnenie kasačnej sťažnosti, proti ktorému (krajský súd) nemal žiadne výhrady, a čo najskôr nevydá nové zákonné uznesenie v súlade s doplnkom ku kasačnej sťažnosti zo dňa 09.06.2018 a v súlade s § 5 zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve, podá na sudcu krajského súdu JUDr. Jozefa Zlochu trestné oznámenie za zneužívanie právomoci verejného činiteľa. V tomto podaní neuviedol žalobca nič relevantné k otázke jeho právneho zastúpenia advokátom, a v spise sa

nenachádza ani žiadne ďalšie jeho podanie.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Podľa ods. 2 povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) (správne žaloby v sociálnych veciach, vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia)
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 450 ods. 1 S.s.p. ak má kasačná sťažnosť vady podľa § 449 a sťažovateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 449 poučený, krajský súd vyzve sťažovateľa na odstránenie väd a poučí ho o následku ich neodstránenia. To platí primerane aj na opomenutého sťažovateľa.

Podľa § 459 písm. d/ S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449 .

10. Z citovaných ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva, že sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, a to už od spísania kasačnej sťažnosti, s výnimkami stanovenými v § 449 ods. 2. Keďže v prejednávanej veci o žiadnu z takýchto výnimiek nejde a zároveň je nesporné, že žalobca nemá právnické vzdelanie druhého stupňa, postupoval po výzve Najvyššieho súdu krajský súd správne, keď dodržal postup podľa § 450 ods. 1 S.s.p. a vyzval žalobcu na doplnenie kasačnej sťažnosti o plnomocnenstvo udelené právnomu zástupcovi na spísanie kasačnej sťažnosti a na zastupovanie sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti, ako aj poučil o následkoch nedoplnenia kasačnej sťažnosti podľa § 459 S.s.p.

11. Vzhľadom na to, že žalobca napriek výzve krajského súdu nedoložil splnomocnenie pre advokáta, nesplnil podmienku podľa § 449 S.s.p. Preto musel kasačný súd v zmysle § 459 písm. d/ S.s.p. kasačnú sťažnosť žalobcu odmietnuť ako neprípustnú.

12. Kasačný súd ešte poznamenáva, že aj pokiaľ by krajský súd považoval prvotné podanie žalobcu z 09.01.2017 za správnu žalobu proti opatreniu žalovaného v zmysle § 177 S.s.p., bolo by potrebné spísanie tejto žaloby advokátom (§ 49 ods. 1 a § 182 ods. 2 S.s.p.), inak by musela byť odmietnutá podľa § 98 ods. 1 písm. f) S.s.p. Pri žalobe proti nečinnosti sa zastúpenie advokátom nevyžaduje (§ 49 ods. 2 písm. b/ v spojení s § 6 ods. 2 písm. e/ S.s.p.), na spísanie kasačnej sťažnosti však áno, ako bol žalobca riadne poučený.

13. Zároveň kasačný súd nespochybňuje záujem obyvateľov bytového domu, ktorí podpísali predmetnú petíciu, na priaznivom životnom prostredí, avšak jednotlivé právne inštitúty, vrátane inštitútov súdneho prieskumu, majú svoje osobitné postupy, podmienky konania a náležitosti. Kasačný súd sa nemohol meritórne (vecne) venovať prieskumu postupu a rozhodnutia krajského súdu, tobôž postupu žalovaného, pretože kasačná sťažnosť nebola podaná relevantným spôsobom, teda prostredníctvom advokáta alebo osobou s príslušným právnickým vzdelaním.

14. O trovách konania rozhodol kasačný súd podľa § 170 písm. a/ v spojení s § 467 ods. 1 S.s.p. a nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania, keďže kasačná sťažnosť bola odmietnutá.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípusný opravný prostriedok.