

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/112/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014201679
Dátum vydania rozhodnutia:	09.06.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:6014201679.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: E. J., trvale bytom XXX XX L. č. XXX, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina, Národná 34, P.O.Box B10, Žilina, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 4N 991/12-KaZA zo dňa 14.10.2014, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp/73/2014-8 zo dňa 28. januára 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23Sp/73/2014-8 zo dňa 28. januára 2015 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“) podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) ako oneskorene podaný odmietol opravný prostriedok navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu sp. zn. 4N 991/12-KaZA zo dňa 14.10.2014. Týmto odporca podľa § 14 ods. 1 písm. e) zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) odňal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Zároveň krajský súd žiadnemu z účastníkov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP v spojení s § 246c ods. 1 OSP nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd pred rozhodnutím skúmal dodržanie zákonných podmienok na prejednanie podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu a na základe zisteného skutkového stavu zistil, že tieto, vzhľadom na jeho oneskorené podanie navrhovateľom, nie sú splnené.

Svoje rozhodnutie krajský súd dôvodil poukazom na ustanovenia § 14 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci, § 250l ods. 1 a § 250p OSP, ako i na zistenú skutočnosť, že navrhovateľ rozhodnutie odporcu sp. zn. 4N 991/12-KaZA zo dňa 14.10.2014 prevzal dňa 17.10.2014, pričom odvolanie proti predmetnému rozhodnutiu bolo podané na poštovú prepravu dňa 18.11.2014 a odporcovi bolo doručené dňa 21.11.2014. Na základe uvedeného krajský súd konštatoval nedodržanie zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty na podanie opravného prostriedku navrhovateľom, keďže lehota na jeho podanie uplynula dňa 03.11.2014.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, ktorým žiada o opätovnú inštrukciu na zaslanie potrebných dokladov. Zároveň uviedol zdravotné dôvody a trvanie práceneschopnosti od 15.07.2014 ku dňu spisania odvolania, pre ktoré zmeškal zákonnú lehodu na jeho podanie proti rozhodnutiu odporcu.

Odporca vo vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako správne potvrdil, pretože odporca proti rozhodnutiu odporcu podal odvolanie oneskorene a o odpustenie zmeškania lehoty nepožiadaval.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal v medziach podaného odvolania napadnuté uznesenie (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), ako aj konanie predchádzajúce jeho vydaniu, odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 14 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci proti rozhodnutiu o odňatí poskytovania právnej pomoci možno v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia podať prostredníctvom centra odvolanie na príslušný krajský súd; o tomto centrum oprávnenú osobu náležite poučí v odôvodnení rozhodnutia.

Podľa § 250l ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250l ods. 2 OSP pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd sa oboznámil s obsahom podaného odvolania proti uzneseniu krajského súdu, ako aj s obsahom administratívneho spisu odporcu a dospel k záveru, že krajský súd náležite zistil skutkový stav v súvislosti s podaným opravným prostriedkom proti rozhodnutiu odporcu a správne vyhodnotil, že nie sú splnené podmienky na prejednanie a rozhodnutie veci, nakoľko opravný prostriedok bol podaný po zákonom stanovenej lehote.

Z odvolania proti uzneseniu krajského súdu nie je možné vyvodit' okolnosti, ktoré by mohli mať za následok prehodnotenie záverov krajského súdu.

Nezistiac ďalšie skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na výrok odvolaním napadnutého uznesenia krajského súdu, najvyšší súd toto potvrdil, stotožniac sa s jeho odôvodnením, ktoré má za správne v celom rozsahu (§ 219 ods. 1, 2 OSP, § 250ja ods. 3 OSP, § 250l ods. 2 OSP).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9

veta tretia zák. č. 757/2004 o súdech o súdech a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.