

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3XEObd/13/2018
Identifikačné číslo spisu: 7509213211
Dátum vydania rozhodnutia: 15.10.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7509213211.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: H. P., nar. XX. G. XXXX, bytom E., o vymoženie 190,54 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 12Er/3514/2009, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 27. októbra 2014, č. k. 13CoE/209/2014-86, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie oprávneného o d m i e t a .
- II. Povinný m á proti oprávnenému n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 27. októbra 2014, č. k. 13CoE/209/2014-86 potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 29. januára 2014, č. k. 12Er/3514/2009-15 vo výroku, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil. Odvolací súd zároveň návrh oprávneného na prerušenie konania zamietol.

2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal dňa 11. decembra 2014 dovolanie oprávnený, ktorý navrhol, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu, ako aj uznesenie exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie.

3. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p., podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, bez nariadenia dovolacieho pojednávania podľa § 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p. preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

4. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd podľa § 451 ods. 3 C. s. p. stručne uvádza, že dôvodom

na odmietnutie dovolania oprávneného (ďalej tiež ako „dovolateľ“) je nesplnenie podmienky dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C. s. p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C. s. p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C. s. p.).

5. Z obsahu spisu vyplýva, že dovolateľ bol v čase podania dovolania zastúpený advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, konajúcou prostredníctvom jej konateľa, advokáta doc. JUDr. Branislava Fridricha, PhD., s riadne pripojeným plnomocenstvom pre dovolacie konanie. Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu dovolacieho konania spoločnosť Fridrich Paľko, s. r. o. oznámila dovolaciemu súdu, že dňa 6. februára 2018 došlo k výpovedi všetkých plnomocenstiev viažucich sa k zmluvám o poskytovaní právnych služieb uzavretých medzi menovanou advokátskou kanceláriou a spoločnosťou POHOTOVOST', s. r. o. ako jej klientom, a keďže výpoveďou týchto plnomocenstiev došlo k úplnému ukončeniu zastupovania spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s. r. o. vo všetkých konaniach, v dôsledku ktorej okolnosti prestala na strane oprávneného existovať procesná podmienka dovolacieho konania spočívajúca v povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p., ktorej splnenie musí byť zabezpečené nielen v čase začatia dovolacieho konania, ale po celú dobu jej trvania, dovolací súd výzvou zo dňa 18. septembra 2018 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vadu dovolania spočívajúcu v nedostatku zastúpenia dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. a do spisu doložil (originál) splnomocnenia udeleného advokátovi na zastupovanie jeho osoby v dovolacom konaní, resp. (v prípade uplatnenia postupu podľa § 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p.), aby doložil poverenie udelené zamestnancovi (členovi) oprávnenému za oprávneného konať v konkrétnej veci, vrátane listín preukazujúcich jeho zamestnanecký pomer a vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd dovolateľa poučil, že ak nedostatok osobitnej podmienky dovolacieho konania neodstráni, jeho dovolanie odmietne. Výzva bola oprávnenému doručená, ako vyplýva z dátumu na doručeníke potvrdzujúcej doručenie výzvy oprávnenému, 24. septembra 2018. Na uvedenú výzvu oprávnený v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval, a to napriek tomu, že o následkoch nepredloženia žiadaných listín bol riadne poučený.

6. So zreteľom na vyššie uvedené, keďže oprávnený procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania spočívajúci v absencii povinného zastúpenia advokátom, neodstránil, dovolací súd jeho dovolanie smerujúce proti uzneseniu odvolacieho súdu, podľa § 447 písm. e/ C. s. p. odmietol.

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.