

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžo/222/2015
Identifikačné číslo spisu:	1014201611
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1014201611.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. M. Q., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom S., adresa na doručovanie: H., proti žalovanému: Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, Žellova 2, Bratislava, za účasti: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., Mamateyova 17, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. s. 579/2014/301, č. k. PV 301/00697/2013/R zo dňa 14. augusta 2014, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6S/206/2014-30 zo dňa 12. júna 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 6S/206/2014-30 zo dňa 12.06.2015 zamietol žalobu podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný ako odvolací orgán zamietol odvolanie žalobcu proti platobnému výmeru vydaného prvostupňovým správnym orgánom.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, ktoré však neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti.

K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný podaním zo dňa 22.07.2015, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Podaním zo dňa 24.07.2015 sa k odvolaniu žalobcu vyjadril aj pribratý účastník konania. Rovnako ako žalovaný navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil v celom rozsahu.

Následne, Najvyšší súd Slovenskej republiky vydal dňa 28.08.2015 uznesenie sp. zn. 10Sžo/222/2015, v ktorom vyzval žalobcu na odstránenie väd podania, ktoré bránia jeho vecnému vybaveniu, v lehote 10 dní pod následkom odmietnutia odvolania. Vády podania spočívali v neuvedení dôvodov, v čom vidí žalobca nesprávnosť rozhodnutia a postupu súdu a v neuvedení zákonného dôvodu v zmysle § 205 ods.

2 O.s.p., pre ktorý bolo odvolanie podané.

Na uvedené uznesenie žalobca nijako nereagoval a Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v stanovenej lehote doplnenie odvolania nedoručil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie žalobcu doručení krajskému súdu dňa 09.07.2015, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1, veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O.s.p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 211 ods. 1 O.s.p. ak súd prvého stupňa nesprávne postupoval podľa § 209 ods. 1, odvolací súd sám vyzve toho, kto podal odvolanie, aby doplnil chýbajúce náležitosti, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Vo veciach podľa § 120 ods. 2 odvolací súd odstraňuje vady odvolania tým, že sa obmedzí len na zistenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda. Odvolací súd sám odstráni vady pri doručovaní odvolania a výzvy podľa § 209a ods. 1 tak, že sám vykoná doručovanie. Odvolací súd rozhodne aj o návrhoch podľa § 138 ods. 1 vrátane tých, o ktorých nerozhodol súd prvého stupňa.

Zo spisového materiálu v danej veci vyplýva, že uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.08.2015 sp. zn. 10Sžo/222/2015, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania, bolo žalobcovi riadne doručené dňa 18.09.2015. Výtknuté nedostatky, napriek riadnemu poučeniu o následkoch ich neodstránenia v zmysle ust. § 211 ods. 1 O.s.p. neodstránil.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vady podania - odvolania, do dnešného dňa neodstránil, hoci bola na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie, v zmysle ust. § 246c ods. 1 v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O.s.p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.