Najvyšší súd
Slovenskej republiky **1So/69/2010**

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L.**, bytom Š., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 10.5.2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/68/2010-3 zo dňa 7.4.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23d/68/2010-3 zo dňa 7.4.2010 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov, nakoľko navrhovateľ nespĺňal podmienky pre postup súdu podľa § 30 OSP v spojení s § 138 OSP.

Včas podaným odvolaním sa navrhovateľ domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na dôsledné súdnoznalecké dokazovacie konanie. Vyjadril názor, že spĺňa všetky podmienky pre ustanovenia advokáta a žiada, aby mu odporkyňa vyplatila jeho zákonný čiastočný invalidný dôchodok, invalidný dôchodok a starobný dôchodok.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu zistil, že krajský súd pred vydaním uznesenia skúmal splnenie zákonných podmienok v zmysle § 30 v spojení s § 138 OSP a zistil, že v danom prípade nie je splnená podmienka ochrany záujmov navrhovateľa. Konštatoval,

že navrhovateľ spochybňuje základnú výšku starobného dôchodku a už aj tú skutočnosť, že mu odporkyňa starobný dôchodok nevypláca viac rokov, čo zapríčinil on, pretože ho permanentne neprijíma. Krajský súd tiež poukázal na skutočnosť, že navrhovateľovi bol v minulosti súdom ustanovený právny zástupca (JUDr. C.), avšak k spolupráci na požadovanej úrovni nedošlo, pretože navrhovateľ na výzvy ustanoveného advokáta vôbec nereagoval.

Za dôvod nevyhovenia žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta možno tiež považovať nesplnenie podmienky, že vo veci nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva zo strany navrhovateľa. V predmetnej veci však krajský súd (uznesením č. k. 23Sd/68/2010-5 zo 7.4.2010) podľa § 104 ods. 1 OSP zastavil konanie o návrhu navrhovateľa o preskúmanie rozhodnutia z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá povahu rozhodnutia správneho orgánu a teda nemôže byť ani predmetom preskúmavania súdom v správnom súdnictve. Je teda zrejmé, že ide o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie práva, preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. augusta 2010

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová