

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **Š. M.**, bývajúcemu v K., o **zaplatenie 365 000,-- Sk s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp.zn. 12 C 11/2007, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2008, sp.zn. 9 Co 20/2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2008, sp.zn. 9 Co 20/2008, **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Komárne rozsudkom z 25. októbra 2007, č.k. 12 C 11/2007-61, zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala zaplata 365 000,-- Sk istiny s príslušenstvom od odporcu, ktorého synovi a jeho manželke, mala túto finančnú čiastku poskytnúť na zakúpenie domu, v ktorom mala tiež bývať, keď bude chorá a nevládna. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Mal za to, že navrhovateľka v konaní neunesla dôkazné bremeno vo vzťahu k odporcovi, keď nepreukázala jeho pasívnu legitímáciu, nakoľko právny vzťah vznikol medzi synom odporcu a jeho manželkou, ale nie medzi navrhovateľkou a odporcom, ktorý finančné prostriedky len prevzal a synovi ich odovzdal.

Krajský súd v Nitre uznesením z 31. januára 2008, sp.zn. 9 Co 20/2008, odvolanie navrhovateľky ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm.a/ O.s.p. odmietol a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 10. apríla 2008 dovolanie navrhovateľka, ktorá uviedla, že na svojom návrhu o vrátenie pôžičky trvá v celom rozsahu. Svoje dovolanie dňa 7. mája 2008 (č.l. 94 spisu) zobrala späť a žiadala o zastavenie dovolacieho konania.

Z ustanovenia § 243b ods. 4 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 255 a § 226 platia pre konania na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní navrhovateľky zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. augusta 2008

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová