

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoPr/8/2024
Identifikačné číslo spisu:	8721201298
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:8721201298.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: M. Y., narodený XX. Z. XXXX, C., W.. G. XXXX/XX, zastúpený: Weis & Partners s.r.o., so sídlom v Bratislave, Priemyselná 1/A, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: Beko Manufacturing Slovakia spol. s r.o., so sídlom v Poprade, Hlavná 5039/1A, IČO: 35 796 570, zastúpený: Zukalová - Advokátska kancelária s. r. o., so sídlom v Bratislave, Černyševského 3761/46, IČO: 36 859 354, o zaplatenie náhrady mzdy s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 21Cpr/4/2021, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 24. októbra 2023, č. k. 22CoPr/2/2023-341, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Poprad rozsudkom pre zmeškanie č. k. 21Cpr/4/2021-148 zo dňa 20. januára 2022 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.457,12 eura s 5% ročným úrokom z omeškania a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Odvolanie žalovaného proti predmetnému rozsudku pre zmeškanie Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením č. k. 22CoPr/2/2023 - 341 zo dňa 24. októbra 2023 odmietol podľa § 386 písm. c) CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Po preskúmaní obsahu spisu mal odvolací súd za to, že podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie splnené boli a nakoľko v zmysle § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, odvolací súd odvolanie žalovaného postupom podľa § 386 písm. c) CSP odmietol.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP a § 421 písm. b) CSP. V súvislosti s uplatnenými dovolacími dôvodmi namietal, že napadnuté uznesenie je nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a zmätočné, namietal nedostatok riadneho odôvodnenia a arbitrárnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. Odôvodnenie podľa dovolateľa neobsahuje jasnú a zrozumiteľnú odpoveď

na námietku žalovaného, že postupom súdu, ktorý obe konania (11Cpr/7/2021 a 21Cpr/4/2021) nespojil, hoci boli splnené všetky zákonné požiadavky na ich spojenie, znemožnil súd žalovanému uplatniť jemu patriace procesné práva, čím bolo porušené právo žalovaného na spravodlivý proces. V dôsledku nerešpektovania kogentnej právnej normy (§ 166 ods. 1 CSP) dospel podľa názoru dovolateľa odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie k nesprávnemu právnomu záveru, že žalovaný je „nečinný“ a za svoju nečinnosť musí niesť právne následky. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok pre zmeškanie a napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhol dovolanie odmietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovaného bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a) CSP). K stručnému odôvodneniu rozhodnutia v zmysle § 451 ods. 3 CSP uvádza nasledujúce dôvody.

6. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

7. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie je otázkou zákonnosti a jej riešenie patrí do výlučnej právomoci najvyššieho súdu (m.m. napr. IV. ÚS 35/02, a II. ÚS 323/2010, III. ÚS 550/2012). Aby dovolanie vyvolalo zamýšľané právne následky a dovolací súd mohol uskutočniť meritórny dovolací prieskum a dovolanie vecne prejednať, musia byť splnené všetky podmienky o prípustnosti. Civilný sporový poriadok vyžaduje, aby dovolanie bolo podané na to oprávnenou osobou (§ 424 až § 426 CSP) v zákonom stanovenej lehote (§ 427 CSP), smerovalo proti prípustnému predmetu dovolania (§ 419 až § 423 CSP) a spĺňalo zákonom vyžadované náležitosti, vrátane osobitnej podmienky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní (§ 428 a § 429 CSP). Podmienky prípustnosti dovolania sú vzájomne previazané; pre úspešné uplatnenie tohto mimoriadneho opravného prostriedku musia byť splnené nielen všetky kumulatívne, ale zároveň súčasne.

9. Podľa § 121 ods. 1 a 3, ods. 4 a 5 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že právnomu zástupcovi žalovaného bolo dovolaním napadnuté rozhodnutie doručené dňa 1. decembra 2023. Zákonná dvojmesačná lehota uplynula 1. februára 2024 (štvrtok), ktorý bol posledným dňom na podanie dovolania v zmysle § 427 v spojení s § 121 ods. 3 a 4 CSP. Dovolanie bolo podané elektronickými prostriedkami dňa 4. februára 2024 (č. l. 360), teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania. V spore nebolo vydané opravné uznesenie, preto nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 427 ods. 1 (veta druhá) CSP.

11. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalovaného ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP. Vzhľadom na rozhodnutie o podanom dovolaní z procesných dôvodov, dovolací súd vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia neposudzoval.

12. O náhrade trov dovolacieho konania, dovolací súd rozhodol pri aplikácii ustanovenia § 451 ods. 3 veta druhá CSP.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.