



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a Mgr. Petra Melichera, v právnej veci navrhovateľa **Š. T.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. apríla 2009, č.k. 26Sd/262/2008-32, rozhodol

### **t a k t o :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 2. apríla 2009, č.k. 26Sd/262/2008-32, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 24. júla 2008, ktorým bola zamietnutá navrhovateľova žiadosť z 9. júna 2008 o priznanie invalidného dôchodku podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára pobočky z 3. júla 2008 nie je invalidný, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o

viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Zároveň súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po oboznámení sa s obsahom posudku posudkového lekára pobočky odporkyne z 3. júla 2008 mal za preukázané, že navrhovateľ pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 10% oproti zdravej fyzickej osobe, pričom za rozhodujúce zdravotné postihnutie považoval u navrhovateľa ochorenie nervového systému – epilepsiu a poruchy nervových koreňov a spletí podľa kapitoly IV. oddiel A, položky 4. písmeno a) prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. Krajský súd dospel k záveru, že v posudkoch bol komplexne zhodnotený zdravotný stav navrhovateľa. Nezistil žiadnu skutočnosť, ktorá by závery posudkových lekárov spochybnila a považoval ich za dostatočné, jednoznačné, vecne a logicky zdôvodnené a v súlade s objektívnymi vyšetreniami a preto si ich osvojil. Krajský súd neprihliadol na tvrdenia navrhovateľa o nedostatočnom zistení jeho zdravotného stavu pre nezrealizovanie ďalších potrebných odborných vyšetrení, lebo ich výsledky navrhovateľ nepredložil ani ku dňu rozhodnutia súdu a jeho zdravotný stav bol zisťovaný ku dňu podania jeho žiadosti o invalidný dôchodok, najneskôr ku dňu vydania rozhodnutia.

Rozsudok napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietal, že pri posudzovaní jeho zdravotného stavu neboli uskutočnené všetky vyšetrenia, najmä ortopedické vyšetrenie, čo bolo zapríčinené tým, že lekár – ortopéd bol dlhobojšie práceneschopný a iný ortopéd v mieste jeho bydliska nebol, pričom na pľúčne vyšetrenie nebol ešte objednaný. Taktiež namietal, že bol predvolaný na posudkovú komisiu v čase, keď ešte nemohol mať všetky potrebné vyšetrenia a preto s rozhodnutím nesúhlasil.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa vyjadrila tak, že žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie o nepriznaní invalidného dôchodku z dôvodu, že navrhovateľ nebol uznaný invalidným.

Podľa § 71 ods. 1 zákona poistenec je invalidný, ak pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa § 71 ods. 2 zákona dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Z posudkovej dokumentácie mal aj odvolací súd za preukázané, že posudkový lekár ústredia dňa 11. decembra 2008 vyhodnotil aj nálezy interného vyšetrenia z 18. septembra 2008, pľúcneho vyšetrenia z 21. októbra 2008 a neurologického vyšetrenia z 10. decembra 2008, ktoré však nepreukazovali zhoršenie zdravotného stavu a zvýšenie určenej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so záverom posudkového lekára pobočky z 3. júla 2008.

Pokiaľ ide o namietanú absenciu ortopedického vyšetrenia je potrebné uviesť, že zdravotný stav bol hodnotený na základe neurologického vyšetrenia tak z hľadiska charakteru rozhodujúceho zdravotného postihnutia, ako aj z hľadiska nálezu na ľavej i pravej hornej končatine.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ posudkoví lekári rozhodujúce zdravotné postihnutie hodnotili ako ľahké, toto korešponduje s odbornými lekárskymi nálezmi a ich závery sú logické a presvedčivé. Navrhovateľ ani v konaní pred krajským súdom ani v odvolacom konaní nepreukázal také zhoršenie zdravotného stavu, ktoré by odôvodňovalo doplnenie dokazovania.

Z uvedených dôvodov odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľ nesplnil podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok a preto považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. rozsudok krajského súdu potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v ňom nebol úspešný a odporkyňa si náhradu trov neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nemožno podať opravný prostriedok.

V Bratislave 27. januára 2010

**JUDr. Viera Nevedelová , v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová