

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S. K.**, bývajúceho v D., T. č. X., zastúpeného JUDr. L. D., advokátom v Š., H. č. X., proti žalovanej **P. A. spol. s.r.o.**, N.Z., K. č. X., IČO : X., zastúpenej JUDr. Ing. D. V., advokátkou v N.Z., M. č. X., **o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp.zn. 16 C 165/2006, o návrhu na vylúčenie sudcov Krajského súdu v Nitre z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. Vladimír Novotný a JUDr. Mária Hušeková **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej pod sp.zn. 8 Co 17/2008.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca v písomnom podaní podanom dňa 18. marca 2008 uplatnil námietku zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Márie Hušekovej. Uviedol, že jeho právny zástupca JUDr. L. D. v inej právnej veci podal za svoju klientku trestné oznámenie na uvedených sudcov, ktoré oznámenie prijal Úrad špeciálneho prokurátora dňa 26. júla 2006. O tejto skutočnosti sa dozvedel po telefonickej porade so svojím právnym zástupcom dňa 16. marca 2008. Mal za to, že táto skutočnosť zakladá pochybnosť o nezaujatosti sudcov k jeho právnemu zástupcovi.

Krajský súd v Nitre predložil vec podľa § 16 ods. 1 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o námietke zaujatosti spolu s vyjadrením namietaných sudcov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posudzoval opodstatnenosť tvrdenia žalobcu o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Nitre z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí. Vychádzal pritom z ustanovenia § 14 ods. 1

O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Súčasťou základného práva na prejednanie veci pred nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu účastníka súdneho konania, ktorý podal takýto návrh podľa § 15 O.s.p. a vylúčiť označeného sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie veci nestranným súdom je iba povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 27/98 z 25. marca 1998).

I keď zákon v § 14 ods. 1 O.s.p. spája vylúčenie sudcov z prejednávania a rozhodovania vo veci nielen so skutočne preukázanou zaujatosťou, ale aj vtedy, ak možno mať čo i len pochybnosť o ich nezaujatosti [viď tiež zásady prijaté judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorých spravodlivosť nielenže musí byť poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná ("justice must not only be done, it must also be seen to be done")], nemožno prehladať, že rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O.s.p. predstavuje výnimku z významnej ústavnej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). Vzhľadom na to možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len celkom výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom objektívne, nezaujato a spravodlivo. Z vyššie uvedeného vychádza aj judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva, ktorá rozoznáva subjektívne hľadisko nestrannosti sudcu, zahrňujúce osobné presvedčenie a správanie sudcu vo veci a hľadisko objektívne, založené na existencii dostatočných záruk pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o zaujatosti sudcu (Saraiva de Carvalho proti Portugalsku, 1994, Gautrin a ďalší proti Francúzsku, 1998). Preto k vylúčeniu sudcov z prejednávania a rozhodovania veci môže dôjsť len vtedy, keď ich vzťah k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom dosiahne takú intenzitu, že nebudú schopní nezávisle a nestranne rozhodovať (II ÚS 105/01, Sbíрка nálezů a usnesení ÚS ČR, sv. 23, nález č. 98, str. 11).

Sudcovia Krajského súdu v Nitre JUDr. Vladimír Novotný a JUDr. Mária Hušková, sa k námietke žalobcu vyjadrili tak, že k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom nemajú

žiaden vzťah a necítia sa byť vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Súčasne uviedli, že o podanom trestnom oznámení zo strany právneho zástupcu žalobcu nevedeli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, napriek vyjadreniu uvedených sudcov, mal za to, že v danej veci existujú okolnosti majúce za následok vznik objektívnej pochybnosti o nezaujatosti uvedených sudcov z hľadiska ich pomeru k právnemu zástupcovi žalobcu. Po tom, ako sa dozvedeli o skutočnosti, že právny zástupca žalobcu podal podnet na začatie ich trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, je tu dôvodná pochybnosť o tom, či táto okolnosť nebude ovplyvňovať vzťah konajúcich sudcov k právnemu zástupcovi žalobcu v prejednávanej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, po zohľadnení tejto skutočnosti, dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o vzťah predpokladaný v ustanovení § 14 ods. 1 O.s.p., a preto rozhodol tak, že JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Máriu Hušekovú vylúčil z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. júna 2008

JUDr. Ladislav Górász, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :