

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **V. C. – S. K. „v konkurze“**, U., IČO: X., **o dohl'ade nad činnosťou správkyne konkurznej podstaty JUDr. D. V., K.**, na odvolanie správkyne konkurznej podstaty JUDr. D. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25K/31/2005-481 zo dňa 14. 03. 2012, jednomysel'ne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25K/31/2005-481 zo dňa 14. 03 2012 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 25K/31/2005-481 zo dňa 14. 03. 2012 rozhodol tak, že zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. V. až do zrušenia o pozastavení výkonu správcovskej činnosti a do zrušenia rozhodnutia o pozastavení výkonu správcovskej činnosti JUDr. D. V., K. ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty P., k. s., K..

V dôvodoch uznesenia uviedol, že konkurznému súdu dňa 06. 02. 2012 bolo doručené podanie správkyne konkurznej podstaty, v ktorom uviedla, že rozhodnutím Ministerky spravodlivosti č. 678/2005/52/SKP/RK z 30. 08. 2011 s rozhodnutím spravodlivosti č. 678/2005/52/SKP z 30. 08. 2011 bol pozastavený jej výkon správcovskej činnosti a že citované rozhodnutia nadobudli právoplatnosť 27. 12. 2011, o čom bola oboznámená dňa 01. 02. 2012. Zároveň z podania správkyne je zrejmé, že voči predmetnému rozhodnutiu podá žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia je zrejmé, že Krajský súd v Banskej Bystrici si vyžiadal rozhodnutie, na ktoré sa správkyňa odvolala a zistil hodnovernosť jej tvrdenia. Citoval ustanovenie § 25 ods. 6 zákona o správcoch o pozastavení výkonu správcovskej činnosti § 25 o konkurze a vyrovnaní v znení

neskorších predpisov, s odkazom na ktoré uviedol, že pozastavenie výkonu funkcie súd považoval za dôležitý dôvod, a preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. S poukazom na ustanovenie § 8 ods. 1 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov a s odvolaním sa na § 70e ZKV ustanovil nového správcu náhodným výberom zo zoznamu správcov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti.

Proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote podaním doručeným súdu 30. 03. 2012 sa odvolala JUDr. D. V. a napadnuté rozhodnutie označila za predčasné. Rozhodnutie Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, na základe ktorého bola dočasne zbavená funkcie správcu konkurznej podstaty označila za nezákonné a uviedla, že proti nemu podala žalobu na preskúmanie rozhodnutia o rozklade Ministerky spravodlivosti Slovenskej republiky, ktoré v prílohe priložila a zároveň špecifikovala dôvody, pre ktoré tieto rozhodnutia považuje za nezákonné.

Ako odvolateľ súčasne poukázala, že v tomto konkurze je už v súčasnosti právoplatné a vykonateľné uznesenie o schválení konečnej správy a to dňom 23. 05. 2011, na základe čiastočného rozvrhového uznesenia č. 25K/31/2004-444 zo dňa 05. 09. 2011 a že dôvodom čiastočného vydania rozvrhového uznesenie je iba skutočnosť, že súd nepriznal k odmene príslušnú daň z pridanej hodnoty v sume 361,06 eur. Z uvedeného dôvodu navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a prerušiť konania do právoplatného skončenia veci na preskúmanie rozhodnutia o rozklade Ministerky spravodlivosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie JUDr. D. V. označil za právne nedôvodné.

Z predložených dokladov nie je sporné, že JUDr. D. V. bol právoplatným rozhodnutím toho času pozastavený výkon funkcie správcovskej činnosti. Fakt, že JUDr. D. V. rozhodnutie o pozastavení jej správcovskej činnosti považuje za nezákonné a podala voči nemu žalobu na preskúmanie nie je dôvodom, pre ktorý by mala vo funkcii správcu konkurznej podstaty zotrvať. Všetky ostatné okolnosti, pre ktoré požaduje uznesenie o jej zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty zrušiť sú pre posúdenie správnosti napadnutého uznesenia právne irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenia ako vecne správne podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 26. apríla 2012

JUDr. Jana Zemaníková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lucia Blažíčková